

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK  
COUNTY OF KINGS

-----X  
In the matter of the Verified Petition of,

VA'AD HAKOHOL DESCHUNAS CROWN  
HEIGHTS, CROWN HEIGHTS JEWISH  
COMMUNITY COUNCIL, INC., FISHEL  
BROWNSTEIN and ELIE C. POLTORAK,

Index No. 8548/11

NOTICE OF PETITION

Petitioners,

Pursuant to CPLR 7510, to confirm an arbitral award,

-against-

VA'AD HAKASHRUS OF CROWN HEIGHTS CORP.,  
VA'AD HAKASHRUS OF CROWN HEIGHTS INC.,  
BETH DIN OF CROWN HEIGHTS, INC., YISROEL  
BEST, ZEV CADANER, MOTTEL CHEIN,  
MENACHEM GERLITZKY, NOCHUM GROSS,  
MENACHEM MENDEL HENDEL, YAAKOV  
HERZOG, AVROHOM HOLTZBERG, YITZCHOK  
HOLTZMAN, SHMUEL KRAUS, YISROEL LANDA,  
HARVEY TZVI LANG, ZALMAN LIPSKIER, YOSEF  
LOSH, LEIBISH NASH, URIEL NIASOFF,  
AVROHOM OSDOBA, YAAKOV OSDOBA,  
ZALMAN OSDOBA, SHMUEL PLOTKIN,  
YITZCHOK RAITPORT, BENTZION RASKIN,  
MOSHE RUBASHKIN, SHOLOM RUBASHKIN,  
YISROEL SANDHAUS, AHARON YAAKOV  
SCHWEI, SHLOMO YEHUDA SEGAL, CHANINA  
SPERLIN, YOSEF BORUCH SPIELMAN, YAAKOV  
SPRITZER, YAAKOV SUFRIN, ALEXANDER  
WEISS and YITZCHOK ZIRKIND,



Kings County Clerk's Office  
Paym 2302275 04/13/2011 4:31p

Tr. 2662867	\$210.00
Other	
8548/2011 VA'AD HAKOHOL DESCHUNAS	
<b>Total:</b>	<b>\$210.00</b>
Check	\$210.00

Respondents.

-----X  
C O U N S E L O R S :

PLEASE TAKE NOTICE that upon the annexed Verified Petition, dated April 13, 2011,  
along with the exhibits annexed thereto,

2011 APR 13 PM 4:29  
RECEIVED  
KINGS COUNTY CLERK

Petitioners Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights, Crown Heights Jewish Community Council, Inc., Fishel Brownstein, and Elie C. Poltorak will move this Court, at the courthouse thereof, located at 360 Adams Street, Brooklyn, New York 11201, on the 11th day of May, 2011, at 9:30 A.M., or as soon thereafter as counsel may be heard, for an Order of this Court:

i. Pursuant to C.P.L.R. 7510, confirming an arbitral award against Respondents;

ii. Granting Petitioners a Declaratory Judgment that Vaad is entitled to:

a. Sole control and possession of the financial affairs and assets of Kashrus Corp. and Kashrus Inc.;

b. Appoint and dismiss directors of Kashrus Corp. and Kashrus Inc.;  
and

c. All rights associated with the intellectual property of Kashrus Corp. and Kashrus Inc., including but not limited to trademarks for the kosher certification symbol, registered with the United States Patent and Trademark Office under Serial Nos. 78420279, 78420291, 78420299;

iii. Granting such other and further relief as the Court may deem just, proper and equitable.

PLEASE TAKE FURTHER NOTICE that pursuant to C.P.L.R. 2214(b), answering papers, if any, must be served upon the undersigned at least seven days prior to the return date of this motion.

Dated: Brooklyn, New York  
April 13, 2011

Yours, etc.,

**POLTORAK PC**

By: 

Elie C. Poltorak

1650 Eastern Parkway, Suite 400  
Brooklyn, NY 11233  
(718) 943-8815

*Attorneys for Petitioners*

Petitioners' addresses:

Vaad Hakohol Deschunas Crown Heights  
392 Kingston Ave.  
Brooklyn , NY 11225

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.  
392 Kingston Ave.  
Brooklyn , NY 11225

Fishel Brownstein  
621 Empire Blvd  
Brooklyn, NY 11213

Elie C. Poltorak  
1650 Eastern Parkway, Suite 400  
Brooklyn, NY 11213

TO: Vaad Hakashrus of Crown Heights Corp  
388 Kingston Ave.  
Brooklyn, NY 11225

Vaad Hakashrus of Crown Heights Inc.  
388 Kingston Ave.  
Brooklyn, NY 11225

Beth Din of Crown Heights Inc.  
390a Kingston Ave.  
Brooklyn, NY 11225

Yisroel Best  
382 Crown St.  
Brooklyn, NY 11225

Mottel Chein  
727 Empire Blvd.  
Brooklyn, NY 11213

Eliyahu Cohen  
1206 Carroll St.  
Brooklyn, NY 11225

Menachem Gerlitzky  
1509 Union St.  
Brooklyn, NY 11213

Nochum Gross  
555 Crown St.  
Brooklyn, NY 11213

Menachem M. Hendel  
822 Eastern Pkwy  
Brooklyn, NY 11213

Yaakov Herzog  
1453 President St.  
Brooklyn, NY 11213

Avrohom Holtzberg  
1419 President St.  
Brooklyn, NY 11213

Yitzchok Holtzman  
1451 President St.  
Brooklyn, NY 11213

Shmuel Krauss  
808 Eastern Parkway, #4  
Brooklyn, NY 11213

Yisroel Landa  
715 Empire Blvd  
Brooklyn, NY 11213

Harvey Lang  
783 Montgomery St.  
Brooklyn, NY 11213

Zalman Lipsker  
656 Lefferts Ave  
Brooklyn, NY 11203

Yosef Losh  
644 Montgomery St  
Brooklyn, NY 11225

Leibish Nash  
579a Crown St  
Brooklyn, NY 11213

Uriel Niasoff  
421 Sterling St.  
Brooklyn, NY 11225

Rabbi Avraham Osdoba  
602 Montgomery St  
Brooklyn, NY 11223

Yaakov Osdoba  
770 Lefferts Ave. #A2L  
Brooklyn, NY 11203

Zalman Osdoba  
723 Crown St.  
Brooklyn, NY 11213

Shmuel Plotkin  
1319 President St.  
Brooklyn, NY 11213

Yitzchok Raitport  
1739 49th St.  
Brooklyn, NY 11204

Bentzion Raskin  
1341 Carroll St.  
Brooklyn, NY 11213

Moshe Rubashkin  
1349 President Street  
Brooklyn, NY 11213

Sholom Rubashkin  
505 Crown St.  
Brooklyn, NY 11213

Yisroel Sandhaus  
1394 Union St.  
Brooklyn, NY 11213

Rabbi Aharon Yaakov Schwei  
796 Montgomery St.  
Brooklyn, NY 11213

Shlomo Y. Segal  
520 Maple St.  
Brooklyn, NY 11225

Chanina Sperlin  
1427 President St.  
Brooklyn, NY 11213

Yosef Baruch Spielman  
1276 President St  
Brooklyn, NY 11213

Yaakov Spritzer  
530 Montgomery St.  
Brooklyn, NY 11225

Yaakov Sufrin  
515 Crown St.  
Brooklyn, NY 11213

Alexander Weiss  
565 Crown St. #4b  
Brooklyn, NY 11213

Yitzchok Zirkind  
842 Eastern Pkwy  
Brooklyn, NY 11213

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK  
COUNTY OF KINGS

-----X

In the matter of the Verified Petition of,

Index No. 8548/11

VA'AD HAKOHOL DESCHUNAS CROWN HEIGHTS,  
CROWN HEIGHTS JEWISH COMMUNITY COUNCIL,  
INC., FISHEL BROWNSTEIN and ELIE C. POLTORAK,

VERIFIED PETITION

Petitioners,

Pursuant to CPLR 7510, to confirm an arbitral award,

-against-

VA'AD HAKASHRUS OF CROWN HEIGHTS CORP.,  
VA'AD HAKASHRUS OF CROWN HEIGHTS INC.,  
BETH DIN OF CROWN HEIGHTS, INC., YISROEL  
BEST, ZEV CADANER, MOTTEL CHEIN,  
MENACHEM GERLITZKY, NOCHUM GROSS,  
MENACHEM MENDEL HENDEL, YAAKOV HERZOG,  
AVROHOM HOLTZBERG, YITZCHOK HOLTZMAN,  
SHMUEL KRAUS, YISROEL LANDA, HARVEY TZVI  
LANG, ZALMAN LIPSKIER, YOSEF LOSH, LEIBISH  
NASH, URIEL NIASOFF, AVROHOM OSDOBA,  
YAAKOV OSDOBA, ZALMAN OSDOBA, SHMUEL  
PLOTKIN, YITZCHOK RAITPORT, BENTZION  
RASKIN, MOSHE RUBASHKIN, SHOLOM  
RUBASHKIN, YISROEL SANDHAUS, AHARON  
YAAKOV SCHWEI, SHLOMO YEHUDA SEGAL,  
CHANINA SPERLIN, YOSEF BORUCH SPIELMAN,  
YAAKOV SPRITZER, YAAKOV SUFRIN,  
ALEXANDER WEISS and YITZCHOK ZIRKIND,

Respondents.

-----X

Petitioners Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights, Crown Heights Jewish  
Community Council, Inc., Fishel Brownstein, and Elie C. Poltorak ("Petitioners"), by

their attorneys, Poltorak PC, as and for their Verified Petition against Respondents Va'ad Hakashrus of Crown Heights Corp., Va'ad Hakashrus of Crown Heights Inc., Beth Din of Crown Heights, Inc., Yisroel Best, Zev Cadaner, Mottel Chein, Menachem Gerlitzky, Nochum Gross, Menachem Mendel Hendel, Yaakov Herzog, Avrohom Holtzberg, Yitzchok Holtzman, Shmuel Kraus, Yisroel Landa, Harvey Tzvi Lang, Zalman Lipskier, Yosef Losh, Leibish Nash, Uriel Niasoff, Rabbi Avrohom Osdoba, Yaakov Osdoba, Zalman Osdoba, Shmuel Plotkin, Yitzchok Raitport, Bentzion Raskin, Moshe Rubashkin, Sholom Rubashkin, Yisroel Sandhaus, Rabbi Aharon Yaakov Schwei, Shlomo Yehuda Segal, Chanina Sperlin, Yosef Boruch Spielman, Yaakov Spritzer, Yaakov Sufrin, Alexander Weiss and Yitzchok Zirkind ("Respondents") respectfully allege as follows:

### PARTIES

1. Petitioner Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights (the "Vaad") is a domestic religious corporation.
2. Petitioner Crown Heights Jewish Community Council, Inc. ("CHJCC") is a domestic not for profit corporation.
3. Petitioner Fishel Brownstein is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
4. Petitioner Elie C. Poltorak is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
5. Respondent Va'ad Hakashrus of Crown Heights Corp., ("Kashrus Corp."), is a domestic not for profit corporation.
6. Respondent Va'ad Hakashrus of Crown Heights Inc., ("Kashrus Inc."), is a domestic not for profit corporation.



7. Respondent Beth Din of Crown Heights, Inc. is a domestic not for profit corporation.
8. Respondent Yisroel Best is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
9. Respondent Zev Cadaner is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
10. Respondent Mottel Chein is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
11. Respondent Menachem Gerlitzky is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
12. Respondent Nochum Gross is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
13. Respondent Menachem Mendel Hendel is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
14. Respondent Yaakov Herzog is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
15. Respondent Avrohom Holtzberg is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
16. Respondent Yitzchok Holtzman is an individual residing in the County of Kings, State of New York.
17. Respondent Shmuel Kraus is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

18. Respondent Yisroel Landa is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

19. Respondent Harvey Tzvi Lang is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

20. Respondent Zalman Lipskier is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

21. Respondent Yosef Losh is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

22. Respondent Leibish Nash is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

23. Respondent Uriel Niasoff is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

24. Respondent Rabbi Avrohom Osdoba ("Rabbi Osdoba") is an individual residing in the County of Kings, State of New York. Rabbi Osdoba serves as a member of the Beth Din of Crown Heights.

25. Respondent Yaakov Osdoba is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

26. Respondent Zalman Osdoba is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

27. Respondent Shmuel Plotkin is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

28. Respondent Yitzchok Raitport is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

29. Respondent Bentzion Raskin is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

30. Respondent Moshe Rubashkin is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

31. Respondent Sholom Rubashkin is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

32. Respondent Yisroel Sandhaus is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

33. Respondent Rabbi Aharon Yaakov Schwei ("Rabbi Schwei") is an individual residing in the County of Kings, State of New York. Rabbi Osdoba serves as a member of the Beth Din of Crown Heights.

34. Respondent Shlomo Yehuda Segal ("Segal") is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

35. Respondent Chanina Sperlin ("Sperlin") is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

36. Respondent Yosef Boruch Spielman ("Spielman") is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

37. Respondent Yaakov Spritzer ("Spritzer") is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

38. Respondent Yaakov Sufrin ("Sufrin") is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

39. Respondent Alexander Weiss ("Weiss") is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

40. Respondent Yitzchok Zirkind (“Zirkind”) is an individual residing in the County of Kings, State of New York.

### VENUE

41. Venue is proper in Kings County because most parties are residents of Kings County, substantial underlying events took place in Kings County, and the arbitration proceeding was held in Kings County.

### FACTS

42. This proceeding, to confirm an arbitral award pursuant to CPLR 75, arises out of a far-reaching communal dispute that tore apart the Crown Heights Jewish community and its communal institutions.

43. The aforesaid dispute resulted in no less than four lawsuits:

- i. *Nash, et. al. v. Rubashkin, et al.* (Kings County Index No. 14904/06) (the “First Action”)
- ii. *CHJCC et al. v. Best et al.* (Kings County Index no. 12468/09) (the “First Special Proceeding”)
- iii. *CHJCC et al. v. Best et al.* (Kings County Index no. 14056/09) (the “Second Special Proceeding”)
- iv. *CHJCC et ano. v. Segal et al.* (Kings County Index no. 14094/09) (the “Second Action”)

44. The first action was referred to arbitration before the Crown Heights Beth Din; however, the Beth Din itself was fractured and the arbitration could not proceed.

45. The First and Second Special Proceedings and a motion for a Preliminary Injunction in the Second Action were jointly referred to a JHO to hear and report.

46. Finally, all of the parties to the aforesaid actions and proceedings, along with all of the other parties to the dispute, agreed to a global arbitration proceedings before a panel of five arbitrators:

- i. Rabbi Avrohom Boruch Rosenberg, Chairman;
- ii. Rabbi Moshe Havlin (Chief Rabbi of Kiryat Gat, Israel);
- iii. Rabbi Yossi Hecht (Chief Rabbi of Eilat, Israel);
- iv. Rabbi Benyomin Kuperman; and
- v. Rabbi Boruch Yurkowitz.

47. The parties executed an arbitration agreement in the Hebrew language (the "Arbitration Agreement"), along with an addendum thereto in English (the "Addendum"). A true and accurate copy of the Arbitration Agreement, along with a certified translation thereof and the Addendum are annexed hereto as **Exhibit "A."**

48. The arbitration panel conducted extensive hearings regarding all of the aforesaid disputes and issued an award, dated 30 Nissan 5770 (April 14, 2010) (the "Award"). A true and accurate copy of the Award, along with a certified translation thereof, is annexed hereto as **Exhibit "B."**

49. Pursuant to the Award, new community-wide elections were held for directors of the Vaad and the CHJCC. The newly-elected directors are Isaac Zaki Tamir, Esq., Yosef Hackner, and Petitioner Fishel Brownstein.

50. Subsequently, communal elections were held to fill a vacancy on the Crown Heights Beth Din—created by the Award's invalidation of previous purported

elections to the Beth Din—and Rabbi Yosef Yeshaya Braun (“Rabbi Braun”) was elected as the third member of the Beth Din, to serve alongside the two incumbent members, Rabbi Osdoba and Rabbi Schwei.

51. Pursuant to the Award, the arbitrators retained jurisdiction to oversee the aforesaid elections.

52. Following Rabbi Braun’s election, certain individuals made an application to the arbitrators to invalidate said election.

53. Such application was denied by the Arbitrators in a supplementary Award, dated .

#### **AS AND FOR A FIRST PETITION FOR RELIEF**

54. Plaintiff repeats, realleges and incorporates by reference herein the entirety of the allegations contained in Paragraphs “1” through “53,” inclusive, as if more fully stated herein.

55. The Award has been delivered to the Parties. This Petition is made within one (1) year after delivery of the Award, in accord with CPLR 7510, and the Award has not been vacated or modified.

56. Accordingly, Petitioners are entitled to an Order confirming the Award and entering it as a judgment of the Court.

#### **AS AND FOR A SECOND PETITION FOR RELIEF**

57. Plaintiff repeats, realleges and incorporates by reference herein the entirety of the allegations contained in Paragraphs “1” through “56,” inclusive, as if more fully stated herein.

58. The Award states as follows:

### **Vaad Hakashrus**

45. We hope that after a new Vaad Hakohol is appointed and after a third rabbi is appointed, the elected Rabbinical Court [or a majority thereof] and the new Vaad will be able to arrange matters in agreement without the need for the Rabbinical Court signed hereinafter to get involved. Nevertheless, we shall offer a number of fundamental points.

46. Spiritual decisions, whether to grant a Hechsher- {kosher certification}, whether to demand a steady supervisor, and every similar decision, is in the sole jurisdiction of the Rabbinical Court and the Vaad Hakohol is not to get involved in it at all. Similarly, no producer, plant owner, store owner, etc., has the right to summon the Rabbinical Court before rabbinical arbitration to demand that they provide a Hechsher, because no Rabbinical Court whatsoever could compel a person to give a Hechsher if that person doesn't want.

47. Financial decisions, how much money to demand for the Hechsher, etc., belongs to the Vaad, and the Rabbinical Court, in its position as the certifying Rabbi, does not have the right to get involved with it. However, if the producer, plant owner, store owner, etc., believes that the Vaad leadership acts arbitrarily, or that it is a result of retaliation etc., and believes that it has the right to summon the Vaad before rabbinical arbitration about it; in such a case, according to the regulations, the rabbinical arbitrations belongs to the Rabbinical Court of Crown Heights and they decide. However, they cannot rescind a Vaad Hakohol decision unless if in their opinion the decision is arbitrary, or is the result of retaliation. However, if it is a matter of judgment, it is upon them to leave that judgment for the Vaad Hakohol.

59. In accordance with the aforesaid, the Vaad is entitled to a declaratory judgment, declaring it in sole control and possession of the financial affairs and assets of Kashrus Corp. and Kashrus Inc., the corporate entities administering the "Crown Heights Kosher" communal kosher certification agency, including but not limited to the right to appoint and dismiss directors of Kashrus Corp. and Kashrus Inc. and including but not limited to all rights to their intellectual property, including but not limited to trademarks for the kosher certification symbol "CHK," registered with the United States Patent and Trademark Office under Serial Nos. 78420279, 78420291, 78420299, to be used in accordance with the directions of the Beth Din of Crown Heights.

**DEMAND FOR RELIEF**

**WHEREFORE**, Petitioners respectfully demand an order of the court:

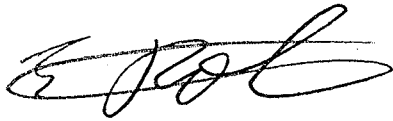
- i. Confirming the Award and entering it as a judgment of the Court;
- ii. Granting Petitioners a Declaratory Judgment that Vaad is entitled to:
  - a. Sole control and possession of the financial affairs and assets of Kashrus Corp. and Kashrus Inc.;
  - b. Appoint and dismiss directors of Kashrus Corp. and Kashrus Inc.; and
  - c. All rights associated with the intellectual property of Kashrus Corp. and Kashrus Inc., including but not limited to trademarks for the kosher certification symbol, registered with the United States Patent and Trademark Office under Serial Nos. 78420279, 78420291, 78420299;

And

- iii. and such other and further relief as the Court may deem to be good, just, proper and equitable.

Dated: Brooklyn, NY  
April 13, 2011

**POLTORAK PC**

By:   
\_\_\_\_\_  
Elie C. Poltorak

1650 Eastern Parkway, Suite 400  
Brooklyn, NY 11233  
(718) 943-8815

*Attorneys for Petitioners*





# **EXHIBIT A**

## שטר בירורין

אנחנו בעלי הדינים החתומים מטה, מוזים בהודאה גמורה והתימת ידינו תעזר עלינו חונך מנאח עדים כשרים וטאמנים, שקיבלנו עלינו באופן היותר מועיל על פי תוה"ק לסדר כל טענותינו בהדין ודברים שבינינו וזה כולל כל התביעות וכל התביעות הנגדיות של הצדדים. הדינים יתחילו לא יאוחר מטי"ו בשבט תשי"ע ובעלי"ט אצל הרבנים הדינים, הרח"ג מוה"ר יוסף הכט שליט"א והרח"ג מוה"ר ברוך בועז יורקוביץ שליט"א, שנבררו מצד הרב אחרון יעקב שווי שליט"א, והרח"ג מוה"ר משה הבליו שליט"א והרח"ג מוה"ר בנימין קופרמן שליט"א, שנבררו מצד הרב אברהם אזדבא שליט"א, וכשלוש יעמוד הרח"ג מוה"ר אברהם ברוך ראזענבערג שליט"א, והם יפסקו בהדין ודברים שבינינו.

התכרעה [בין אם יהא על פי דין תורה, בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה] תהא על דעת רוב הבית דין, והרוב יוכל להכריע אף אם אחד או שניים מהדינים יסתלקו ואף אם אחד או שניים מהדינים יאמרו איני יודע. והותנת במפורש שבית הדין ינמק את החלטת בית הדין. וכן הותנה במפורש שאם אחד מהבעלי דינים או הבורר שלו [או שניהם] ישתמטו מהדין, שאז יכולים רוב הבית דין להמשיך הדין ולשמוע טענות והוכחות ולקבל עדות ולפסוק הדין אף שלא בפני הבעל דין או הבורר חמשתמט.

טמכות הבית דין [או רובם] יהא בתקפו עד לסוף ביצוע הפסי"ד ובידם להכריע בנוגע לכל סכסוך בביצוע הפסי"ד, או בפירוש הפסי"ד, וכן בידם להכריע במקרה שאי מהצדדים יש לו טענות או ראיות לסתור את הדין, וכמו כן אם בהפסי"ד לא הכריעו [מאיוה טעם שיהא] על כל חנושאים שהיו שויכים להדין יש בידם לתכרע עיז גם אחי"כ.

וכל פסק דין שיצא מלפניהם [דהיינו רוב הבית דין ובט"ל], בין אם יהא על פי דין תורה, בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה, הכל אנתנו מקבלים עלינו לציית לפסק דינם תוך הזמן שהביד קובע בלי שום השמטה וערעור וטענות ומענות כלל. והותנה במפורש שלא יהא כה לשום בית דין שבעולם לבטל או לשנות הפסק-דין אף אם לפי דעתם טעו הבית דין, ורק אם חבית דין [הנייל שקיבלנו] בעצמם יחליטו על פי רוב דיעות שהי טעות אז בידם לחזור או לשנות הפסק-דין.

וכל חנייל נעשה בקנין גמור אגב סודר במנא דכשר למקניא ב"י מעכשיו [ר"ל בזמן הקנין סודר] בפני בייד חשוב, בצירוף עוד קניינים וחיזוקים באופן היותר מועיל על פי תורתנו הקדושה, ונבאופן שלא יהא בו שום חשש קנין דברים או אסמכתא או שום ריעותא שבעולם] כחומר קניינים ותנאים העשויים כתיקון חנייל דלא כאסמכתא.

היום יום ט"ו לחודש אלול תשס"ט

הרב אחרון יעקב שווי  
 הרב אברהם אזדבא  
 הרב אברהם אזדבא  
 הרב אברהם אזדבא

היום יום ט"ו לחודש אלול תשס"ט

הרב אחרון יעקב שווי  
 הרב אברהם אזדבא  
 הרב אברהם אזדבא

## Arbitration Document

We, the undersigned parties, fully acknowledge, as our signature below will testify more powerfully than one hundred fitting and trustworthy witnesses, that we have accepted upon ourselves, in the most effective manner according to the laws of our Holy Torah, to present all our claims in the controversies between us, including all claims and counterclaims of the parties. The proceedings shall begin no later than 15 Shevat 5770 [1/31/2009] - which shall be forthcoming upon us for good – in front of the Rabbis and judges: the Rabbi the Scholar R' Yosef Hecht; May he live a good and long life, and the Rabbi the Scholar R' Baruch Boaz Jurkowitz, May he live a good and long life; who were selected by Rabbi Aharon Yaakov Schwei, May he live a good and long life; the Rabbi the Scholar R' Moshe Havlin; May he live a good and long life, and the Rabbi the Scholar R' Binyamin Kuperman, May he live a good and long life; who were selected by Rabbi Avraham Osdoba, May he live a good and long life; and as the third shall stand the Rabbi the Scholar R' Avraham Baruch Rosenberg, May he live a good and long life; and they shall decide on the controversies between us.

The ruling, (whether it shall be in accordance with a Torah judgment or it shall be a compromise closely conforming to Torah judgment) shall be in accordance with the opinion of the majority of the Beis Din [Rabbinical tribunal], and the majority shall be able to rule even if one or two of the rabbinical judges shall abstain or if one or two of the rabbinical judges shall say "I do not know." And it is expressly stipulated that the Beis Din shall footnote the decision of the Beis Din and it is expressly stipulated that in the event that one of the parties or his selected Rabbi (or two of them) shall withdraw from the Din Torah [Rabbinical proceedings], then the majority of the Beis Din shall be permitted to continue the Din Torah and may hear claims and proofs and may receive testimony and reach a decision in the Din Torah even if it is not in the presence of that party or selected representative who is absent.

The jurisdiction of the Beis Din shall continue to be in force until the decision has been fulfilled to the end, and it is within their authority to rule on every dispute that shall surround the fulfillment of the decision, or the interpretation of the decision, and similarly they shall have the authority to rule in the event that one of the parties has claims or proofs to overturn the judgment, and similarly if (for any reason) there are any issues relevant to the Din Torah that were not ruled upon in the decision, they shall have the authority to rule on them later.

And we accept to comply with any decision whether it shall be in accordance with the Torah judgment or in accordance with a compromise closely conforming to Torah judgment, that will be issued from them (i.e. from the majority of the Beis Din as above) within the time that the Beis Din shall designate, without any or all evasion, appeal, complaints or responses. And it is expressly stipulated that no Beis Din in the world shall have the power to amend or to overturn the decision, even if it is their understanding that [this] Beis Din erred, and only if (the aforementioned) Beis Din (that we accepted) shall decide themselves by rule of their majority that there was an error, shall they have the authority to undo or amend the decision.

And all the above has been done in following the legal formality of symbolic delivery (kinyan agav sudar), using a garment legally fit for the purpose at this moment (meaning the moment of the kinyan,) before an established Beis Din, with the addition of other acceptances and reinforcements in the manner most effective according to our Holy Torah, (in a manner that there should be no possibility of any superficial acceptance or mere formality or any other defect of any kind), with the severity of all acceptances and conditions that to strengthen all that is stated above, and everything is valid and confirmed, according to the institution of our sages of blessed memory. It is not to be regarded as a mere forfeiture without consideration or as a mere formula of a document and everything is valid and confirmed.

Today the 15th to the month of Elul 5769 (September 4, 2009)  
{signature} Rabbi Aharon Yaakov Schwei

Today the 15th to the month of Elul 5769 (September 4, 2009)  
{signature} Rabbi Avrohom Osdobo

Today the 6th to the month of Kislev 5770 (November 23, 2009)  
{signature} Rabbi Aharon Yaakov Schwei

Today the 6th to the month of Kislev 5770 (November 23, 2009)  
{signature} Rabbi Avrohom Osdobo

שטר בידורין

אנחנו בעלי הדינים החתומים מטה, מודים כהודאה גמורה וחתימת ידינו תעיד עלונו יותר ממהא עדים כשרים ונאמנים, שקיבלנו עלינו באופן היותר מועיל על פי תורה ודבריהם שבינינו וזה כולל כל התביעות וכל התביעות הנגדיות של הצדדים. הדינים יתחילו לא יאחר מטיב בשיטת השיעור הכלילי אצל הרבנים הדינים, והרהיג מוה"ר יוסף הכט שליטי"א והרהיג מוה"ר ברוך ברוך ברוך שליטי"א, שנבררו מצד הרב אהרון יעקב שווי שליטי"א, והרהיג מוה"ר משה הכלין שליטי"א והרהיג מוה"ר בנימין קופרמן שליטי"א, שנבררו מצד הרב אברהם אודאבא שליטי"א, וכשלוש יעמוד הרהיג מוה"ר אברהם ברוך דאוונקערג שליטי"א, והם יפסקו בהדין ודברים שבינינו.

ההכרעה (בין אם יהא על פי דין תורה. בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה) תהא על דעת רוב הבית דין, והרוב יוכל להתכרע אף אם אחד או שניים מהדינים יסתלקו ואף אם אחד או שניים מהדינים יאמרו איני יודע. והותנה כמפורש שבית דין ינמק את החלטת בית הדין. וכן הותנה כמפורש שאם אחד מהבעלי דינים או הבורר שלו (או שניהם) ישתמטו מהדין, שאז יכולים רוב הבית דין להמשיך הדין ולשמוע טענות והוכחות ולקבל עדות ולפסק הדין אף שלא בפני הבעל דין או הבורר המשתמט.

סמכות הבית דין (או ריבט) היא בתקופה עד לטוף כיצוד הפסי"ד וכיום לכל סכסוך כיוצא הפסי"ד, או בפרוש הפסי"ד, וכן כיום להכריע במקרה שאי בהצדדים יש לו טענות או ראיות לסתור את הדין, וכמו כן אם בהפסי"ד לא הכריעו (מאיוה טעם שנהא) על כל הנושאים שהיו שייכים להדין יש בידם להכריע ע"ז גם אח"כ.

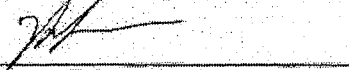
יכל פסק דין שיהא מלפניהם (נהיינו רוב הבית דין וכ"ל), בין אם יהא על פי דין וורה, בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה, הכל אנחנו מקבלים עליו לציות לפסק דינם תוך הוציא שהביד קובע בלי שום השמטה וערעור וטענות ומענות ללא והותנה כמפורש שלא יהא כה לשום בית דין שבעולם לבטל או לשנות הפסק דין אף אם לפי דעתם טוה הבית דין, ורק אם חבית דין (נהיינו שקיבלנו) בעצמם יחלטו על פי רוב דעות שהי טעות או כיום לחזור או לשנות הפסק-דין.


וכל הניל נעשה בקניו גמור אבן סודר במנה דכשר למקציה ב"י מעכשיו (ר"ל בזמן הקטן סודר) בפני בי"ד חשוב, בצירוף עוד קניינים וחזוקים באופן היותר מועיל על פי תורתנו הקדושה, (ובאופן שלא יהא בו שום חשש קנין דברים או אסמכתא או שום ריעותא שבטעלם) כחומר קניינים ותנאים העשויים כתיקון ה"ל דלא כהסמכתא

שטר	הכל	דפוס	כסופט	גולה
Crown Heights Jewish Community Council, Inc.	הרב אברהם אודאבא	הרב אהרן יעקב	הרב אהרן יעקב	הרב אהרן יעקב
By: עבי ה"ל לאנג	שלמה יהודה הלוי סג"ל	יצחק צורקני	יצחק צורקני	יצחק צורקני
Va'ad Hakohel Deschunas Crown Heights	יצחק צורקני	יצחק צורקני	יצחק צורקני	יצחק צורקני
By: עבי ה"ל לאנג	יצחק צורקני	יצחק צורקני	יצחק צורקני	יצחק צורקני
Crown Heights Jewish Community Council, Inc.	משה הלוי רובאסקין	שלום הלוי רובאסקין	שלום הלוי רובאסקין	שלום הלוי רובאסקין
By: פישל הכהן בראשטיין	עבי ה"ל לאנג	עבי ה"ל לאנג	עבי ה"ל לאנג	עבי ה"ל לאנג
Va'ad Hakohel Deschunas Crown Heights	עבי ה"ל לאנג	עבי ה"ל לאנג	עבי ה"ל לאנג	עבי ה"ל לאנג
By: פישל הכהן בראשטיין	שמעון פלאטקין	שמעון פלאטקין	שמעון פלאטקין	שמעון פלאטקין
Vaad Hakashrus of Crown Heights Corp.	שמעון פלאטקין	שמעון פלאטקין	שמעון פלאטקין	שמעון פלאטקין
By: שניאור זלמן אודאבא	שניאור זלמן אודאבא	שניאור זלמן אודאבא	שניאור זלמן אודאבא	שניאור זלמן אודאבא
Vaad Hakashrus of Crown Heights, Inc.	שניאור זלמן אודאבא	שניאור זלמן אודאבא	שניאור זלמן אודאבא	שניאור זלמן אודאבא
By: שניאור זלמן אודאבא	יעקב אודאבא	יעקב אודאבא	יעקב אודאבא	יעקב אודאבא
Beth Din of Crown Heights, Inc.	יעקב אודאבא	יעקב אודאבא	יעקב אודאבא	יעקב אודאבא
By: שניאור זלמן אודאבא	אלכסנדר ווייס	אלכסנדר ווייס	אלכסנדר ווייס	אלכסנדר ווייס
	בשמון ראסקין	בשמון ראסקין	בשמון ראסקין	בשמון ראסקין
	מנחם יחזקאל גערליצקי	מנחם יחזקאל גערליצקי	מנחם יחזקאל גערליצקי	מנחם יחזקאל גערליצקי
	יוסף ראש	יוסף ראש	יוסף ראש	יוסף ראש
	אברהם יואלצבערג	אברהם יואלצבערג	אברהם יואלצבערג	אברהם יואלצבערג
	נחום גראס	נחום גראס	נחום גראס	נחום גראס
	נחום גראס	נחום גראס	נחום גראס	נחום גראס

Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights

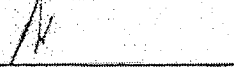
By:   
Fishel haKohen Brownstein

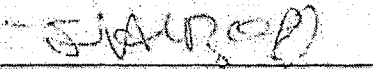
  
Zalman Lipskier


  
Mottel Chein

  
Yosef Boruch Spielman

  
Uriel Nasoff

  
Menachem Mendel haKohen Hendel

  
Yaakov Herzog

  
Shmuel Kraus



El. Cit...

Vaad Hakashrus of Crown Heights Corp.

By: \_\_\_\_\_  
Zalman Osdoba

Vaad Hakashrus of Crown Heights, Inc.

By: \_\_\_\_\_  
Zalman Osdoba

Beth Din of Crown Heights, Inc.

By: \_\_\_\_\_  
Zalman Osdoba

\_\_\_\_\_  
Menachem Gerlitzky

\_\_\_\_\_  
Yosef Losh

\_\_\_\_\_  
Avrohom Holtzberg

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.

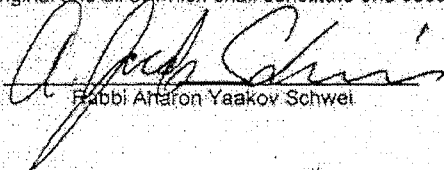
By: \_\_\_\_\_  
Harvey Tzvi haLevi Lang

Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights

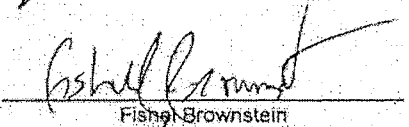
By: \_\_\_\_\_  
Harvey Tzvi haLevi Lang

\_\_\_\_\_  
Nochum Gross

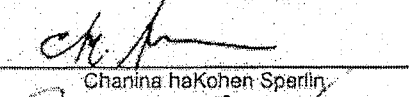
This agreement may be executed by facsimile and in counterparts, each of which shall be deemed an original and all of which shall constitute one document.

  
Rabbi Artzaron Yaakov Schweil

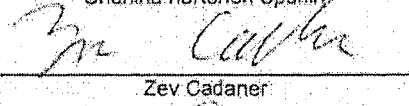
\_\_\_\_\_  
Rabbi Avrohom Osdoba

  
Fishel Brownstein

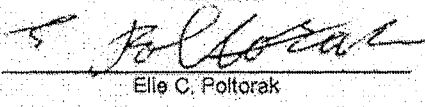
\_\_\_\_\_  
Shlomo Yehuda haLevi Segal

  
Chanina haKohen Spartin

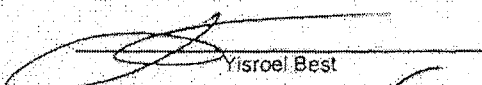
\_\_\_\_\_  
Yitzchok Zirkind

  
Zev Cadaner

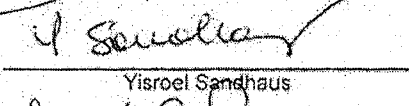
\_\_\_\_\_  
Yitzchok Raitport

  
Elie C. Poltorak

\_\_\_\_\_  
Moshe haLevi Rubashkin

  
Yisroel Best

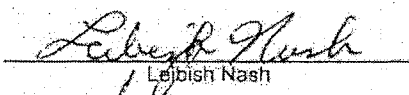
\_\_\_\_\_  
Sholom haLevi Rubashkin

  
Yisroel Sandhaus

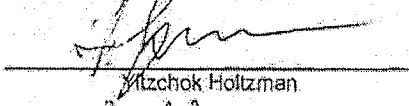
\_\_\_\_\_  
Harvey Tzvi haLevi Lang

  
Yisroel Landa


\_\_\_\_\_  
Shmuel Plotkin

  
Lejbish Nash

\_\_\_\_\_  
Zalman Osdoba

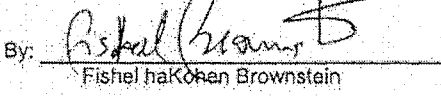
  
Yitzchok Holtzman

\_\_\_\_\_  
Yaakov Osdoba

  
Yaakov Spritzer

\_\_\_\_\_  
Yaakov Sufrin

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.

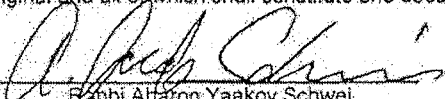
By:   
Fishel haKohen Brownstein

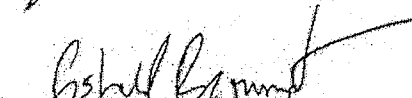
\_\_\_\_\_  
Alexander Weiss


\_\_\_\_\_  
Bentzion Raskin

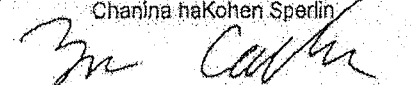


This agreement may be executed by facsimile and in counterparts, each of which shall be deemed an original and all of which shall constitute one document.

  
Rabbi Aharon Yaakov Schwel

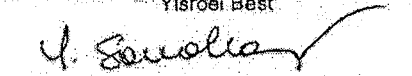
  
Fishel Brownstein

  
Chanina haKohen Sperlin


  
Zev Cadaner

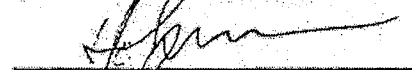
  
Elie C. Poltorak

Yisroel Best

  
Yisroel Sandhaus

  
Yisroel Landa

  
Leibish Nash

  
Yitzchok Holtzman

  
Yaakov Spritzer

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.

By:   
Fishel haKohen Brownstein

Rabbi Avrohom Osdoba

Shlomo Yehuda haLevi Segal

Yitzchok Zirkind

Yitzchok Railport

  
Moshe haLevi Rubashkin

Sholom haLevi Rubashkin

Harvey Tzvi haLevi Lang

Shmuel Plotkin

Zalman Osdoba

Yaakov Osdoba

Yaakov Sufin

Alexander Weiss

Bentzion Raskin

## Arbitration Document

We, the undersigned parties, fully acknowledge, as our signature below will testify more powerfully than one hundred fitting and trustworthy witnesses, that we have accepted upon ourselves, in the most effective manner according to the laws of our Holy Torah, to present all our claims in the controversies between us, including all claims and counterclaims of the parties. The proceedings shall begin no later than 15 Shevat 5770 [1/31/2009] - which shall be forthcoming upon us for good – in front of the Rabbis and judges: the Rabbi the Scholar R' Yosef Hecht; May he live a good and long life, and the Rabbi the Scholar R' Baruch Boaz Jurkovitz, May he live a good and long life; who were selected by Rabbi Aharon Yaakov Schwei, May he live a good and long life; the Rabbi the Scholar R' Moshe Havlin; May he live a good and long life, and the Rabbi the Scholar R' Binyamin Kuperman, May he live a good and long life; who were selected by Rabbi Avraham Osdoba, May he live a good and long life; and as the third shall stand the Rabbi the Scholar R' Avraham Baruch Rosenberg, May he live a good and long life; and they shall decide on the controversies between us.

The ruling, (whether it shall be in accordance with a Torah judgment or it shall be a compromise closely conforming to Torah judgment) shall be in accordance with the opinion of the majority of the Beis Din [Rabbinical tribunal], and the majority shall be able to rule even if one or two of the rabbinical judges shall abstain or if one or two of the rabbinical judges shall say "I do not know." And it is expressly stipulated that the Beis Din shall footnote the decision of the Beis Din and it is expressly stipulated that in the event that one of the parties or his selected Rabbi (or two of them) shall withdraw from the Din Torah [Rabbinical proceedings], then the majority of the Beis Din shall be permitted to continue the Din Torah and may hear claims and proofs and may receive testimony and reach a decision in the Din Torah even if it is not in the presence of that party or selected representative who is absent.

The jurisdiction of the Beis Din shall continue to be in force until the decision has been fulfilled to the end, and it is within their authority to rule on every dispute that shall surround the fulfillment of the decision, or the interpretation of the decision, and similarly they shall have the authority to rule in the event that one of the parties has claims or proofs to overturn the judgment, and similarly if (for any reason) there are any issues relevant to the Din Torah that were not ruled upon in the decision, they shall have the authority to rule on them later.

And we accept to comply with any decision whether it shall be in accordance with the Torah judgment or in accordance with a compromise closely conforming to Torah judgment, that will be issued from them (i.e. from the majority of the Beis Din as above) within the time that the Beis Din shall designate, without any or all evasion, appeal, complaints or responses. And it is expressly stipulated that no Beis Din in the world shall have the power to amend or to overturn the decision, even if it is their understanding that [this] Beis Din erred, and only if (the aforementioned) Beis Din (that we accepted) shall decide themselves by rule of their majority that there was an error, shall they have the authority to undo or amend the decision.

And all the above has been done in following the legal formality of symbolic delivery (kinyan agav sudar), using a garment legally fit for the purpose at this moment (meaning the moment of the kinyan,) before an established Beis Din, with the addition of other acceptances and reinforcements in the manner most effective according to our Holy Torah, (in a manner that there should be no possibility of any superficial acceptance or mere formality or any other defect of any kind), with the severity of all acceptances and conditions that to strengthen all that is stated above, and everything is valid and confirmed, according to the institution of our sages of blessed memory. It is not to be regarded as a mere forfeiture without consideration or as a mere formula of a document and everything is valid and confirmed.

Today the 10th to the month of Mar Cheshvan 5770 (October 28, 2009)

{signature} Rabbi Aharon Yaakov Schwei  
{signature} Fishel Brownstein  
{signature} Chanina Sperlin  
{signature} Zev Cadaner  
{signature} Elie Poltorak  
{signature} Yisroel Best  
{signature} Yisroel Sandhaus  
{signature} Yisroel Landa  
{signature} Leibish Nash  
{signature} Yitzchok Holtzman  
{signature} Yaakov Spritzer  
{signature} Zalman Lipskier  
{signature} Mordechai Chein  
{signature} Yosef Boruch Spielman  
{signature} Uriel Niasoff  
{signature} Menachem Mendel Ha'Cohen Hendel  
{signature} Yaakov Herzog  
{signature} Shmuel Kraus  
{signature} Moshe Ha'Levi Rubashkin  
{signature} Eliyahu Cohen  
Crown Heights Jewish Community Council,  
Inc. By: {signature} Fishel Brownstein  
Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights  
By: {signature} Fishel Brownstein

**שטר גירורין**

אנונו בעלי חדינים והעומדים טסה, פנלים בחודאה גמורח וחתימת דוה תעיד עלתו לתור מטאה עדים כשרים ונאמנים, שקיבלט עליו באנק חיותר  
נתעיל על פי תחייק לסדר כל טענותיו בהדוק דברים שבינוט ווח כולל כל התביעות וכל התביעות הנגזרות של הצדדים. חדינים תחילת לא יאוחר מטי  
בשבת ושיע העליות אבל הרבנים חדינים, חרתינו מוחזיר יוסף חכט שליטיא וחרתינו מוחזיר ברוך בלוג יורקובקי שליטיא, שגברר מצד הרב אהרן  
יעקב שווי שליטיא, וחרתינו מוחזיר משה חלפן שליטיא וחרתינו מוחזיר בנימין קומרמן שליטיא, שגברר מצד הרב אברהם אודאבא שליטיא, ומשלט  
יעמוד חרתינו מוחזיר אברהם ברנד ראזענבערג שליטיא, וחס יפסק בהדוק דברים שכפיטו.

ההכרעה (בין אם יאה על פי דין תורה, בין אם יאה על פי פשר קרוב לדן תורה) תהא על דעת רוב הדין דין, וחרוב יוכל לחכרע אף אם אחד או שנים  
מתדינים יסתלקו ואף אם אחד או שניים מתדינים יאמרו; אינו יודע. וחותנה כמפורש שבת דין יבאן את החלטת בית הדין. וכן הותנה כמפורש שאם  
אוד מחכעלי דינים או וחררד שלו (או שניהם) ישתמשו מחזית, שאי יסלום רב חבית דין לחמשיד הדיית ולשמוע טענות ונוסחיות לקבל ערות ולפסק  
חדיית אף שלא מפני תבעל דין או חלורר חמשתמט.

טמכות חביות דין (או רובם) יתא בתקופה עד לטוף ביעוע חמשיד וכידס לחכרע במוע לכל סכסוך ביעוע חמשיד, או בפרוש חמשיד, וכן בידם לחכרע  
במקרה שאי מוחזרדים יש לו טענות או ראיות לטתור את הדין, וכמו כן אם בחמשיד לא חכרע (שאיות טעם שיהא) על כל תנושאים שחיו שיוכים  
לחדיית יש בידם לחכרע עיון גם אח"כ.

וכל מסק דין שגא מפליחים (חדייט רוב חביות דין וכייל), בין אם יחא על פי דין תורה, בין אם יחא על פי פשר קרוב לדן תורה, הכל אנהנו מקבלים עלנו  
לציית לפסק דינם תוך הזנן שאבידי קובע בלי שום חמסה וערער וטענות ומענות כלל. והותנה כמפורש שלא יחא כח ליום ביון דין שבעולם לבטל או  
לשנות חמסק-דין אף אם לפי דעתם טעו חביות דין, ורק אם חביות דין (חמיל שקבלט) בעצמם יחלטו על פי רוב דיעות שחיי טענות או גידם לחזור או  
לשנות חמסק-דין.

וכל חמיל נעשה בקיון נגור אנכ סודר במנא דמשר לקנאא בי סכשעו (חיל בונק המון סודר) במי בייד חשוב, בעירוף עד קניינים וחיוקים באונן  
החיותר נועיל על פי תירתינו חקדושת, נבאופן שלא יחא שום חיש קיון דברים או איטמטתה או שום ריעושה שמעולם) בחומר קניינים וחיונים

ועשויים חתיקון חו"ל דלא באסמכתא  
דלא בתוספי  
חיונים יום י' לחודש מרחשון ה'ש"ע

דברים	דברים	דברים	דברים
הרב אהרן יעקב עמר	הרב אברהם אודאבא	Beth Din of Crown Heights, Inc.	שטרך
פישל הנהן בראשיתין	שלמה יוסף חזקיהו שלי	By: <i>[Signature]</i>	דברים
חיונה הנהן שטערלין	בנימין קומרמן שלי	Crown Heights Jewish Community Council, Inc.	דברים
זאב קדור	אברהם אודאבא שלי	By: <i>[Signature]</i>	דברים
אלי פולטערין	חמיל חביות דין	Va'ad Hakohol Deochunas Crown Heights	דברים
ישראל בעסק	שלמה יוסף חזקיהו שלי	By: <i>[Signature]</i>	דברים
ישראל סאנדוויץ	בנימין קומרמן שלי	חמיל חביות דין	דברים
ישראל לזרא	אברהם אודאבא שלי	שטרך	דברים
ליבש באש	שלמה יוסף חזקיהו שלי	שטרך	דברים
יחזק חלצמן	בנימין קומרמן שלי	שטרך	דברים
יעקב שפירא	אברהם אודאבא שלי	שטרך	דברים
זלמן ליפסקר	חמיל חביות דין	שטרך	דברים
מרדכי חן	שלמה יוסף חזקיהו שלי	שטרך	דברים
יוסף ברוך ששילמן	בנימין קומרמן שלי	שטרך	דברים
אריאל זאנזון	אברהם אודאבא שלי	שטרך	דברים
בנות מעבדל הנהן הענדל	חמיל חביות דין	שטרך	דברים
יעקב אהרנאק	שלמה יוסף חזקיהו שלי	שטרך	דברים
שמואל פראנס	בנימין קומרמן שלי	Va'd Hakhshrus of Crown Heights Corp.	דברים
Crown Heights Jewish Community Council, Inc.	אברהם אודאבא שלי	By: <i>[Signature]</i>	דברים
פישל הנהן בראשיתין	חמיל חביות דין	Va'd Hakhshrus of Crown Heights, Inc.	דברים
Va'ad Hakohol Deochunas Crown Heights	שלמה יוסף חזקיהו שלי	By: <i>[Signature]</i>	דברים
פישל הנהן בראשיתין	בנימין קומרמן שלי	שטרך	דברים

וכל פסק דין שיגא מלפנינו (נדחית רוב חבית דין וכדומה), בין אם יהא על פי דין תורה, בין אם יהא על פי משך קרוב לדון תורה, הכל אנו מקבלים עלינו לציית למסק דגם ודך חזמן שהביד קובע בלי שום השמטת ושיעור וטענות (מאנות בלבד) ותחתן במפורש שלא יהא כל לשום בית דין שבעולם לבטל או לשנות הפסק דין אף אם לפי דעתם טעו הבית דין, ודק אם חבית דין (הייל שקובעל) בעצמם יחליטו על פי רוב דיעות שתי טעות או כידם לחזור או לענות הפסק דין.

וכל הייל נעשה בקטון בפור אגב טויד במטא דכשר למקניא בי מעבדיו נר"ל בזמן הקטן סחל) כפי כליד חשוד בצירוף עוד קניינים וחזוקים אנופן תיוותר מטעיל על מי תנרתיע חקורשה, (ובאופן שלא יהא בו שום חשש קטן דברים או אסמכתא או שום דיעותא שבעולם) כדומר קניינים ותנאים תעשויים כתקטון חז"ל ולא כאסמכתא חיים יגם "לחודש מרועהון תשיע

שטר	חכל	שטר	קטומסי	ולא	חיים יגם "לחודש מרועהון תשיע
Beith Din of Crown Heights, Inc.	וודב אדום אדאבא	הרב אהרן יעקב שני			
By: <u>שטאר זלמן אדאבא</u>	<u>שטאר זלמן אדאבא</u>	פישל חתן בראמטשין			
Crown Heights Jewish Community Council, Inc.	שטאר זלמן אדאבא	חכמה חתן אטערדין			
By: <u>צבי חלוי לאנג</u>	<u>צבי חלוי לאנג</u>	זאב קדור			
Va'ad Hakohol Deschunaa Crown Heights	זאב קדור	אלי סילפטר			
By: <u>צבי חלוי לאנג</u>	<u>צבי חלוי לאנג</u>	ישראל בעט			
		ישראל סאנדוויץ			
		ישראל לרא			
		ליביש זאש			
		יעקב חולצמן			
		יעקב שפירא			
		זלמן ליפסקר			
		מרדכי חן			
		יוסף ברוך שפילברג			
		אוריאל באדוף			
		מנחם עמרל חתן תעמל			
		יעקב הערצאג			
Va'd Hakestrus of Crown Heights Corp.	נחום גראס	שמואל קראוס			
By: <u>שטאר זלמן אדאבא</u>	<u>שטאר זלמן אדאבא</u>	Crown Heights Jewish Community Council, Inc.			
Va'd Hakestrus of Crown Heights, Inc.	שטאר זלמן אדאבא	By: <u>פישל חתן בראמטשין</u>			
By: <u>שטאר זלמן אדאבא</u>	<u>שטאר זלמן אדאבא</u>	Va'ad Hakohol Deschunaa Crown Heights			
		By: <u>שטאר זלמן אדאבא</u>			

001/065

08/11/2015 21:42 FAX

מהדיונים יסתלקו ואף אם אחד או שניים מהדיונים יאמרו אינו יודע, והותנה במפורש שבנין הדין ינמק את החלטת בית הדין. וכן הותנה במפורש שאם אחד מתעללי דינים או חכורר שלו (או שניהם) ישתמשו מהדיית, שאו יכולים רוב הבית דין לזמשיך הדיית ולשמוע טענות והוכחות ולקבל עדות ולפסקו הדיית אף שלא בפני הבעל דין או חכורר המשתכט.

סמכות הכית דין (או רובם) יתא כתקפו עד לטוף ביצוע הפסייד וכידם לחכריע בנוגע לכל סכסוך בביצוע הפסייד, או בפירוש הפסייד, וכן בידים לחכריע במקרה שאי מהצדדים יש לו טענות או ראיות לשתור אנו הדין, וכמו כן אם בזפסייד לא חכריעו (משיזה טעם שיהא) על כל הנושאים שהיו שייכים לחדיית יש בידים לחכרע עיז גם אחיכ.

וכל פסק דין שיצא מלפניהם (דהיינו רוב הבית דין וכמיל), בין אם יהא על פי דין תורה, בין אם יהא על פי פשר קרוב לדין תורה, וכל אהנו מקבלים עלינו לציית לפסק זינים תוך חוסן שהבייד קובע בלי שום חשמטה וערער וטענות ומנונות כלל. והותנה במפורש שלא יהא כח לשום בית דין שבעולם לכטל או לשנות הפסק-דין אף אם לפי דענם טעו הכית דין, ורק אם הבינו דין (הנייל שקיבלנו) בעצמם יחליטו על פי רוב דיעות שחיי טעות או בידים לחזור או לשנות הפסק-דין.

וכל הנייל נעשה בקנין גמור אנו סודר בננו דכשר למקניא ביי מעכשיו (רייל כונו הקנין סודר) בפני כיייד חשוב, בצירוף עוד קניינים וחיווקים באופן היותר מועיל על פי תורתנו הקדושה, (ובאופן שלא יהא בו שום חשש קנין דברים או אסמכתא או שום דיעתא שבעולם) כחומר קניינים ותנאים

העשויים כתיקון חזייל ללא כאסמכתא  
וזלא. כטנסו  
היום יום י' לחודש מרחשון תשיע.

וקים	שרה	חכל	זשטר	כטנסו	זדלא
Beth Din of Crown Heights, Inc.		הרב אברהם אדאבא			הרב אהרן יעקב שטיי
By: _____	שניאור זלמן אדאבא	שלמה יהודה הלוי פג"ל			פישל הכהן בראשטיין
Crown Heights Jewish Community Council, Inc.		יצחק צירקל			חנה הכהן שפערלין
By: _____	צבי הלוי לאנג	יצחק יוסטפאס			זאב קדור
Va'ad Hakohel Deschunas Crown Heights		משה הלוי רובאסקין			אלי פולטורין
By: _____	צבי הלוי לאנג	שולם הלוי רובאסקין			ישראל בעסט
		צבי הלוי לאנג			ישראל סאנהויז
		שמול פלאסקין			ישראל להא
		שניאור זלמן אדאבא			ליביש נאש
		יעקב אדאבא			יעקב חולמן
		יעקב סוקין			יעקב שפריצר
		אלכסנדר וויס			זלמן ליכטנר
		בנימין ראסקין			סנדב חן
		אליהו נחום גולדיץ			יוסף ברוך שפירמן
		יוסף זאש			אוריאל גאוף
		אברהם רובאסקין			מנחם מענדל הכהן הענדל
		נתן גרוס			יעקב הערצאג
Vaad Hekashrus of Crown Heights Corp.		שמול קראוס			שמול קראוס
By: _____	שניאור זלמן אדאבא				Crown Heights Jewish Community Council, Inc
					By: _____
Vaad Hakashrus of Crown Heights, Inc.					פישל הכהן בראשטיין
By: _____	שניאור זלמן אדאבא				Va'ad Hakohel Deschunas Crown Heights
					By: _____
					הן בראשטיין

## Arbitration Document

We, the undersigned parties, fully acknowledge, as our signature below will testify more powerfully than one hundred fitting and trustworthy witnesses, that we have accepted upon ourselves, in the most effective manner according to the laws of our Holy Torah, to present all our claims in the controversies between us, including all claims and counterclaims of the parties. The proceedings shall begin no later than 15 Shevat 5770 [1/31/2009] - which shall be forthcoming upon us for good – in front of the Rabbis and judges: the Rabbi the Scholar R' Yosef Hecht; May he live a good and long life, and the Rabbi the Scholar R' Baruch Boaz Jurkovitz, May he live a good and long life; who were selected by Rabbi Aharon Yaakov Schwei, May he live a good and long life; the Rabbi the Scholar R' Moshe Havlin; May he live a good and long life, and the Rabbi the Scholar R' Binyamin Kuperman, May he live a good and long life; who were selected by Rabbi Avraham Osdoba, May he live a good and long life; and as the third shall stand the Rabbi the Scholar R' Avraham Baruch Rosenberg, May he live a good and long life; and they shall decide on the controversies between us.

The ruling, (whether it shall be in accordance with a Torah judgment or it shall be a compromise closely conforming to Torah judgment) shall be in accordance with the opinion of the majority of the Beis Din [Rabbinical tribunal], and the majority shall be able to rule even if one or two of the rabbinical judges shall abstain or if one or two of the rabbinical judges shall say "I do not know." And it is expressly stipulated that the Beis Din shall footnote the decision of the Beis Din and it is expressly stipulated that in the event that one of the parties or his selected Rabbi (or two of them) shall withdraw from the Din Torah [Rabbinical proceedings], then the majority of the Beis Din shall be permitted to continue the Din Torah and may hear claims and proofs and may receive testimony and reach a decision in the Din Torah even if it is not in the presence of that party or selected representative who is absent.

The jurisdiction of the Beis Din shall continue to be in force until the decision has been fulfilled to the end, and it is within their authority to rule on every dispute that shall surround the fulfillment of the decision, or the interpretation of the decision, and similarly they shall have the authority to rule in the event that one of the parties has claims or proofs to overturn the judgment, and similarly if (for any reason) there are any issues relevant to the Din Torah that were not ruled upon in the decision, they shall have the authority to rule on them later.

And we accept to comply with any decision whether it shall be in accordance with the Torah judgment or in accordance with a compromise closely conforming to Torah judgment, that will be issued from them (i.e. from the majority of the Beis Din as above) within the time that the Beis Din shall designate, without any or all evasion, appeal, complaints or responses. And it is expressly stipulated that no Beis Din in the world shall have the power to amend or to overturn the decision, even if it is their understanding that [this] Beis Din erred, and only if (the aforementioned) Beis Din (that we accepted) shall decide themselves by rule of their majority that there was an error, shall they have the the authority to undo or amend the decision.

And all the above has been done in following the legal formality of symbolic delivery (kinyan agav sudar), using a garment legally fit for the purpose at this moment (meaning the moment of the kinyan,) before an established Beis Din, with the addition of other acceptances and reinforcements in the manner most effective according to our Holy Torah, (in a manner that there should be no possibility of any superficial acceptance or mere formality or any other defect of any kind), with the severity of all acceptances and conditions that to strengthen all that is stated above, and everything is valid and confirmed, according to the institution of our sages of blessed memory. It is not to be regarded as a mere forfeiture without consideration or as a mere formula of a document and everything is valid and confirmed.

Today the 10th to the month of Mar Cheshvan 5770 (October 28, 2009)

{signature} Shlomo Yehuda Ha'Levi Segal

{signature} Yitzchok Zirkind

{signature} Yitzchok Raiport

{signature} Sholom Ha'Levi Rubashkin

{signature} Tzvi Ha'Levi Lang

{signature} Shmuel Plotkin

{signature} Shneur Zalman Osdoba

{signature} Yaakov Osdoba

{signature} Yaakov Sufrin

{signature} Alexander Weiss

{signature} Bentzion Raskin

{signature} Menachem Nochom Gerlitzky

{signature} Yosef Losh

{signature} Avrohom Holtzberg

{signature} Nochum Gross

Beth Din of Crown Heights, Inc.

By: {signature} Shneur Zalman Osdoba

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.

By: {signature} Tzvi Ha'Levi Lang

Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights

By: {signature} Tzvi Ha'Levi Lang



And we accept to comply with any decision whether it shall be in accordance with the Torah judgment or in accordance with a compromise closely conforming to Torah judgment, that will be issued from them (i.e. from the majority of the Beis Din as above) within the time that the Beis Din shall designate, without any or all evasion, appeal, complaints or responses. And it is expressly stipulated that no Beis Din in the world shall have the power to amend or to overturn the decision, even if it is their understanding that [this] Beis Din erred, and only if (the aforementioned) Beis Din (that we accepted) shall decide themselves by rule of their majority that there was an error, shall they have the authority to undo or amend the decision.

And all the above has been done in following the legal formality of symbolic delivery (kinyan agav sudar), using a garment legally fit for the purpose at this moment (meaning the moment of the kinyan,) before an established Beis Din, with the addition of other acceptances and reinforcements in the manner most effective according to our Holy Torah, (in a manner that there should be no possibility of any superficial acceptance or mere formality or any other defect of any kind), with the severity of all acceptances and conditions that to strengthen all that is stated above, and everything is valid and confirmed, according to the institution of our sages of blessed memory. It is not to be regarded as a mere forfeiture without consideration or as a mere formula of a document and everything is valid and confirmed.

Today the 10th to the month of Mar Cheshvan 5770 (October 28, 2009)

{signature} Shlomo Yehuda Ha'Levi Segal

{signature} Yitzchok Zirkind

{signature} Moshe Ha'Levi Rubashkin by Sholom Rubashkin for Moshe Rubashkin, as attorney by fact

{signature} Sholom Ha'Levi Rubashkin

{signature} Tzvi Ha'Levi Lang

{signature} Shmuel Plotkin

{signature} Yaakov Sufrin

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.

By: {signature} Tzvi Ha'Levi Lang

Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights

By: {signature} Tzvi Ha'Levi Lang

of the rabbinical judges shall abstain or if one or two of the rabbinical judges shall say "I do not know." And it is expressly stipulated that the Beis Din shall footnote the decision of the Beis Din and it is expressly stipulated that in the event that one of the parties or his selected Rabbi (or two of them) shall withdraw from the Din Torah [Rabbinical proceedings], then the majority of the Beis Din shall be permitted to continue the Din Torah and may hear claims and proofs and may receive testimony and reach a decision in the Din Torah even if it is not in the presence of that party or selected representative who is absent.

The jurisdiction of the Beis Din shall continue to be in force until the decision has been fulfilled to the end, and it is within their authority to rule on every dispute that shall surround the fulfillment of the decision, or the interpretation of the decision, and similarly they shall have the authority to rule in the event that one of the parties has claims or proofs to overturn the judgment, and similarly if (for any reason) there are any issues relevant to the Din Torah that were not ruled upon in the decision, they shall have the authority to rule on them later.

And we accept to comply with any decision whether it shall be in accordance with the Torah judgment or in accordance with a compromise closely conforming to Torah judgment, that will be issued from them (i.e. from the majority of the Beis Din as above) within the time that the Beis Din shall designate, without any or all evasion, appeal, complaints or responses. And it is expressly stipulated that no Beis Din in the world shall have the power to amend or to overturn the decision, even if it is their understanding that [this] Beis Din erred, and only if (the aforementioned) Beis Din (that we accepted) shall decide themselves by rule of their majority that there was an error, shall they have the authority to undo or amend the decision.

And all the above has been done in following the legal formality of symbolic delivery (kinyan agav sudar), using a garment legally fit for the purpose at this moment (meaning the moment of the kinyan,) before an established Beis Din, with the addition of other acceptances and reinforcements in the manner most effective according to our Holy Torah, (in a manner that there should be no possibility of any superficial acceptance or mere formality or any other defect of any kind), with the severity of all acceptances and conditions that to strengthen all that is stated above, and everything is valid and confirmed, according to the institution of our sages of blessed memory. It is not to be regarded as a mere forfeiture without consideration or as a mere formula of a document and everything is valid and confirmed.

Today the 10th to the month of Mar Cheshvan 5770 (October 28, 2009)

{signature} Shlomo Yehuda Ha'Levi Segal

{signature} Yitzchok Zirkind

{signature} Yitzchok Raiport

{signature} Tzvi Ha'Levi Lang

{signature} Shmuel Plotkin

{signature} Yaakov Osdoba

{signature} Yaakov Sufirin

{signature} Alexander Weiss

{signature} Menachem Nochom Gerlitzky  
{signature} Yosef Losh  
{signature} Avrohom Holtzberg  
{signature} Nochum Gross  
Crown Heights Jewish Community Council, Inc.  
By: {signature} Tzvi Ha'Levi Lang  
Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights  
By: {signature} Tzvi Ha'Levi Lang

AFFIRMATION OF ACCURACY OF TRANSLATION

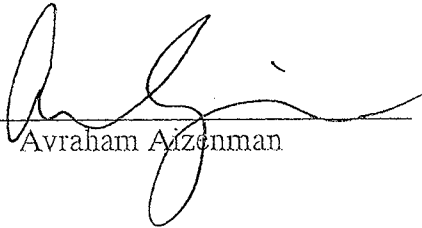
STATE OF NEW YORK )

) ss.:

COUNTY OF KINGS )

Avraham E. Aizenman, affirms the following to be true under penalties of perjury:

1. I am fluent in the Hebrew and English languages.
2. I carefully reviewed the attached English translations of the attached Arbitration Agreement written in the Hebrew language, and the translation is a true and correct rendering of such document and the whole thereof.

  
Avraham Aizenman

Affirmed to before me this  
13th day of April, 2011

  
Notary Public

JOSEPH Y. BALISOK  
NOTARY PUBLIC-STATE OF NEW YORK  
No. 02BA6225166  
Qualified in Kings County  
My Commission Expires July 16 2014

**ADDENDUM TO SHTAR BIRURIN (ARBITRATION AGREEMENT)**

This addendum ("the Addendum") to the Hebrew language *Shtar Birurin* (the "Arbitration Agreement" or "Shtar") is entered into this 8th day of Cheshvan 5769 (October 27, 2009) by and between Rabbi Aharon Yakov Schwei, Fishel Brownstein, Chanina Sperlin, Zev Cadaner, Elie C. Poltorak, Yisroel East, Yisroel Sandhaus, Yisroel Landa, Leibish Nash, Yitzchok Holtzman, Yakov Spitzer, Crown Heights Jewish Community Council, Inc., Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights, Zalman Lipskier, Mottel Cheln, Yosef Boruch Spielman, Uriel Niasoff, Menachem Mendel Hendel, Yaakov Herzog, Shmuel Kraus, and Eli Cohen on the one side, and Rabbi Avrohom Osdoba, Shlomo Segal, Yitzchok Zirkind, Yitzchok Reitport, Moshe Rubashkin, Sholom Rubashkin, Harvey Tzvi Lang, Shmuel Plotkin, Zalman Osdoba, Yaakov Osdoba, Yaakov Sufrin, Alexander Weiss, Bentzion Raskin, Vaad Hakashrus of Crown Heights Corp., Vaad Hakashrus of Crown Heights, Inc., Beth Din of Crown Heights, Inc., Menachem Geritzky, Yosef Losh, Avrohom Holtzberg, Crown Heights Jewish Community Council, Inc., Va'ad Hakohol Deschunas Crown Heights, and Nochum Gross on the other side (individually, a "Party" and collectively, the "Parties").

In consideration of the mutual covenants contained herein and other good and valuable consideration, the receipt of which is hereby acknowledged, the Parties hereby agree to be fully bound by the arbitration proceeding agreed to in the Shtar. The Parties further agree that 50% of the arbitrators' fees and/or expenses shall be paid by each party to the controversy; that no transcript of the proceeding need be made unless the arbitrators decide to hire a stenographer or minute taker whose cost shall be borne equally by the Parties; that the arbitrators may follow any procedure as they decide; that the arbitration may be conducted in whole or in part in a language other than English; that hearings may be held on Sundays or any legal holiday; that the award of the arbitrators shall be in writing and shall be signed by the arbitrators or a majority thereof and need not be acknowledged or notarized to be confirmed or enforced; that the award of the arbitrators may be delivered via ordinary mail or facsimile; that the arbitrators shall have discretion to determine the relevancy of particular disputes to this proceeding.

The Parties hereby waive formal notice of the time and place of the arbitration proceeding and consent that the arbitration be held and commenced with the jurisdiction of the arbitrators to continue until a final award is made. The Parties agree that if a Party fails to attend a scheduled hearing, the arbitrators shall have the right to hear testimony and evidence without the presence of such Party. In the event that after an award is made a dispute between the Parties arises as to the interpretation of the award or compliance of the Parties, or if a Party motions for re-argument due to their claim of a judicial error or new evidence, etc., the Parties agree that the arbitrators shall have continuing jurisdiction on those matters to the extent permitted by law. The arbitrators' award shall not be subject to appeal or review in any religious or secular court.

The Parties agree to faithfully abide by and perform any interim or final award or decision rendered by the arbitrators. The decree of the arbitrators shall be fully enforceable in any competent forum under all relevant laws. The arbitrators shall not be required to take an oath or to administer an oath to any witness or Party at the hearing. The Parties hereby waive personal service of process for any confirmation or enforcement proceeding and service shall be sufficient if mailed via regular and via certified mail return receipt requested to the adverse Party at its last known address.

This agreement may be executed by facsimile and in counterparts, each of which shall be deemed an original and all of which shall constitute one document.

\_\_\_\_\_  
Rabbi Aharon Yaakov Schwel

*A. Osadoba*  
\_\_\_\_\_  
Rabbi Avrohom Osadoba

\_\_\_\_\_  
Fishel Brownstein

*S. SEGAL*  
\_\_\_\_\_  
Shlomo Yehuda haLevi Segal

\_\_\_\_\_  
Chanina haKohen Sperin

*Yitzchok Zirkind*  
\_\_\_\_\_  
Yitzchok Zirkind

\_\_\_\_\_  
Zev Cadaner

*Yitzchok Reiport*  
\_\_\_\_\_  
Yitzchok Reiport

\_\_\_\_\_  
Elie C. Poltorak

*Moshe haLevi Rubashkin*  
\_\_\_\_\_  
Moshe haLevi Rubashkin

\_\_\_\_\_  
Yisroel Best

*Sholom haLevi Rubashkin*  
\_\_\_\_\_  
Sholom haLevi Rubashkin

\_\_\_\_\_  
Yisroel Sandhaus

*Harvey Tzvi haLevi Lang*  
\_\_\_\_\_  
Harvey Tzvi haLevi Lang

\_\_\_\_\_  
Yisroel Landa

*Shmuel Plotkin*  
\_\_\_\_\_  
Shmuel Plotkin

\_\_\_\_\_  
Leibish Nash

*Zalman Osadoba*  
\_\_\_\_\_  
Zalman Osadoba

\_\_\_\_\_  
Yitzchok Holtzman

*Yaakov Osadoba*  
\_\_\_\_\_  
Yaakov Osadoba

\_\_\_\_\_  
Yaakov Spitzer

*Yaakov Sufin*  
\_\_\_\_\_  
Yaakov Sufin

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.

By: \_\_\_\_\_  
Fishel haKohen Brownstein

*Alexander Weiss*  
\_\_\_\_\_  
Alexander Weiss

*Bentzion Raskin*  
\_\_\_\_\_  
Bentzion Raskin



Va'ad Hakohel Deschunas Crown Heights

By: Fishei haKohen Brownstein

Zalman Lipakler

Motiel Cheln

Yosaf Boruch Splaiman

Uriel Niasoff

Menachem Mendel haKohen Hendel

Yaakov Herzog

Shmuel Kraus

Vaad Hakashrus of Crown Heights Corp.

By: Zalman Osdoba

Vaad Hakashrus of Crown Heights, Inc.

By: Dave [Signature] Beri Levartov  
Dave [Signature]

Beth Din of Crown Heights, Inc.

By: Zalman Osdoba

Manachem Gerlitzky

Yosaf Losh

Avrohom Holtzberg

Crown Heights Jewish Community Council, Inc.

By: Harvey Tzvi haLevi Lang

Va'ad Hakohel Deschunas Crown Heights

By: Harvey Tzvi haLevi Lang

Nochum Gross



## **EXHIBIT B**

## בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

### פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תוכב"א דף מספר א מ-יב דפי הפסק-דין.  
בנידון הסכסוך שבין הצדדים דלהלן: צד א' הרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א חבר הבר"צ דקראון הייטס, ואתו הרבנים הגאונים מוהר"ר יצחק רייטפארט שליט"א, ומוהר"ר שלמה סגל שליט"א, ומוהר"ר יצחק צירקינד שליט"א, ומו"ה משה רובאשקין נ"י, ובנו מו"ה שלום רובאשקין נ"י, ומו"ה צבי לאנג נ"י, והרב שמואל פלאטקין נ"י, ומו"ה שניאור זלמן אזדאבא נ"י, ומו"ה יעקב אזדאבא נ"י, ומו"ה יעקב סופרין נ"י, ומו"ה אלכסנדר ווייס נ"י, ומו"ה בן-ציון ראסקין נ"י, ומו"ה מנחם גערליצקי נ"י, ומו"ה יוסף לאש נ"י, ומו"ה נחום גראס נ"י, ומו"ה אברהם הולצברג נ"י והמוסדות דלהלן: ועד הקהל השכונת קראון הייטס, Vaad Hakashrus of Crown Heights, Inc., Beth Din of Crown Heights, Inc., Crown Heights Jewish Community Council, Inc., צד ב' הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א חבר הבר"צ דקראון הייטס, ואתו מו"ה פישל ברוינשטיין נ"י, ומו"ה חנינא שפערלין נ"י, ומו"ה זאב קדנר נ"י, ומו"ה אליהו פולטורק נ"י, ומו"ה ישראל סנדהויז נ"י, ומו"ה ישראל בעסט נ"י, ומו"ה לייביש גאש נ"י, ומו"ה יצחק הולצמאן נ"י, ומו"ה יעקב הרצאג נ"י, ומו"ה יעקב שפריצער נ"י, ומו"ה שמואל קראוס נ"י, ומו"ה זלמן ליפסקר נ"י, ומו"ה אליהו פהן נ"י, ומו"ה מנחם מענדל הענדל נ"י ומו"ה מרדכי חן נ"י ומו"ה אוריאל ניאזוף נ"י ומו"ה יוסף ברוך שפיעלמן נ"י והמוסדות דלהלן: ועד הקהל השכונת קראון הייטס, Crown Heights Jewish Community Council, Inc., בנידון כמה סכסוכים שביניהם כולל ולא מוגבל [א] תביעת צד ב' לדחות או להגביל שררת הרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א [ב] תביעת צד א' לדחות או להגביל שררת הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א [ג] השאלה אם המינוי שנעשה להרבנים הגאונים מוהר"ר יצחק רייטפארט שליט"א ומוהר"ר שלמה סגל שליט"א בשעת הבחירות של הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א הי' כדון, ומהו מהות המינוי. [ד] השאלה אם הבחירות שנעשו בשנת תשס"ו להרבנים הגאונים מוהר"ר יצחק רייטפארט שליט"א ומוהר"ר שלמה סגל שליט"א ומוהר"ר יצחק צירקינד שליט"א למנותם כחברי הכי"ד נעשו כדון. [ה] השאלה אם הבחירות שנעשו בשנת תשס"ט לועד הקהל ולגבאים נעשו כדון. [ו] השליטה על ועד הכשרות, ועל הכשרות. [ז] תביעות כספיות שיש לועד הקהל החדש נגד מו"ה משה רובאשקין נ"י. ועוד הרבה פרטים שיבוארו בהמשך הפסק-דין. אחרי שהצדדים קבלו עליהם בקגא"ס וחתמו על שטרי בידורין לציית להפס"ד, ואחרי שמיעת טענות הצדדים, וראיותיהם, ואחרי המשא ומתן ביניהם, יצא מלפנינו פס"ד דלהלן.

א. כהקדמה להפסק דין ברצוננו להדגיש שהגם שכל אחד מהצדדים ניסה לשכנע את הבי"ד שהצד שכנגד אשם לגמרי בהיווצרות המחלוקת בתוך הבי"ד, והצד שלו הוא ממש עולה תמימה ולא עשה שום עוולה שתרום להמחלוקת, בכל זאת אחרי שמיעת הטענות כאנו לידי מסקנא שהיו שגיאות ע"י ב' סיעות הצדדים. ובמצב כזה בלתי אפשרי להגיע למסקנא מי מהצדדים תרום יותר לליבוי המחלוקת.

ב. עוד ברצוננו להדגיש שיש טענות ותביעות שהוכרעו לגמרי לטובת א' מהצדדים, שבאמת אם זה הי' הנידון היחידי היינו מוציאים לנכון לפשר, אכן במסגרת פסק-דין כללי שיש דברים שהוכרעו לטובת צד זה ויש דברים שהוכרעו

צד א' מ"ה י"ג פ"ה  


א

# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר ב מ-יב דפי הפסק-דין.

לטובת הצד זואחר לא הי' צורך לפשר, ואשר על כן צריך לראות הפס"ד כמקשה אחת, ואם ח"ו א' מהצדדים לא יקיים חלק מהפס"ד יש בידי הבי"ד הכח לשנות גם חלקים אחרים מהפס"ד.

ג. בנוגע לנימוקים<sup>4</sup> לא הארכנו מפני שראינו רצון הצדדים למהר ההכרעה, הן מחשיבות מהירות הפס"ד, הן כדי לחסוך בהוצאות, ולכן הסתפקנו בדרך כלל בנימוקים קצרים, ולפעמים העלינו רק חלק מהנימוקים, ועכשיו לגוף הענין.

ד. בנוגע תביעת ועד הקהל נגד מו"ה משה רובאשקין נ"י לא שמענו עדיין כל הטענות וזוהי הי' בהסכמת הצדדים, כדי למהר ההכרעה בשאר העניינים. גם אחרי פסק דין זה נמתין עד לבחירת ועד הקהל חרש"י, ואז אם יחליטו ועד הקהל שייבחר להמשיך בהתביעה נמשיך שמיעת הטענות כתביעה זו.

ה. הרב ברוך שהרה"ג מוהר"ר אברהם אודאבא שליט"א נבחר כדין בלי שום פקוק, ובהסכמת הקהלה הוחלט שהמשרה שלו תהא משרה חלקית. כל הטענות שהשמיעו צד ב' להחמתו מהשררה או להגביל השררה הן מכח מעשים שצד ב' טענו שעשה, הן הטענה שברגע ששאר חברי הבי"ד שנבחרו או הפסיקו לכהן כחברי הבי"ד כטל גם המינוי של הרה"ג מוהר"ר אברהם אודאבא שליט"א, כולם נדחו לגמרי.

<sup>4</sup> הנימוקים שנכתבו הם בעיקר על דעת הראש בי"ד, ויחכן שאר הדיינים הצטרפו להפס"ד מטעמים אחרים.

<sup>2</sup> כפי שיבואר להלן, יש ספק אם הועד הקהל המכהן כעת נבחר כדין. הכרעה זו אם להמשיך בהתביעה הוא מסוג ההכרעות שכתבנו להלן שידחו עד אחר הבחירות החדשות.

<sup>3</sup> והדבר פשוט שאחרי שועד הקהל עשה חחה עמו למשרה חלקית אין בידי ועד הקהל לחבוע ממנו שיתחיל לשרת במשרה מליאה אף אם צרכי הקהלה נתגדלו.


<sup>1</sup> הגם שבהרכב בי"ד על סכסוך מסוים בהפטרות א' מחברי הבי"ד כטל כל ההרכב, בכל זאת בנוגע מינוי בי"ד לעיר אינו כן. וההכרעה היא פשוט במינוי בי"ד לסכסוך מסוים אף א' לא עולה על דעתו שא' מהרכבים יתפטר באמצע הסכסוך, ואם הי' יודע הדבר ברור שלא הי' בוחד בו, ולכן יוכל לטעון שהסכים לכל ההרכב רק מכח שהוא חלק מההרכב ואם מתפטר כטל הכל יוכל להחליף גם אלו שלא נתפטרו, משא"כ במינוי בי"ד עירוני שזהו מינוי לעולם וכל אחד יודע שאף א' לא חי לעולם, וכמו כן כל אחד יודע שבדרך הטבע הסיכוי שכולם יתפטרו ביחד הוא אפסי, והרי עשה מינוי לעולם ע"כ הסכימו שאם א' יתפטר יחליפו רק אותו כי השאר נתמנו לעולם, וכן נראה שהי' בסנהדרין, וכן הי' המנהג בכל תפוצות ישראל. ובנוגע עד שימנו אחר במקומו באותם העניינים שבעצם מדינא א' מספיק ובוזה נכלל תפקידי הרבנות והנהגת הקהלה וכדומה, הדעת נותנת שעד שימנו מחליף יש להנשארים כח הבי"ד ואם נשאר שנים צריך הסכמת שניהם לכל הכרעה, ואם יש רק אחד מספיק הסכמת אחד, ובנוגע דברים שמדינא בעינן שלשה [כגון תפקידי בי"ד לענייני ממונות] יתכן שהדין שונה ואין כאן מקומו ובאופן כללי כל מה שכתוב בפס"ד בנוגע בי"ד הכיונה חלק הציבורי של הבי"ד דהיינו תפקידי הרבנות והנהגת הקהלה והשכונה.

<sup>2</sup> כדי לדחות רב משרתו צריכים להוכיח בהוכחות ברורות עוולות חמורות שנעשו על ידו. כמובן שסיפורים של אנשים שהם חלק מהמחלוקת אינו בגדר עדות ברורה.

מה שמביאים פסק דין מסויים שהוציא או היתר ערכאות שנתן או כתב סיוע שהוציא ורוצים לשכנע הבי"ד שפסק שלא כדין אינו בכלל בגדר הנ"ל אף באופן שהבי"ד חושב שהם כמצב דומה הם הי' פוסקים באופן אחר. ובפרט שבאמת באף א' מהעובדות לא הי' בידינו כל הרקע, ועוד שאף כשדעתנו שונה מדעתו באמת לא ברור מי צודק הוא או הבי"ד, ועוד שהרבה פעמים יש פרטים וניואנסים שרק מי שיושב בדין רואה ומישהו אחר ששומע הסיפור א"א להעביר לו פרטים וניואנסים אלו, ועוד.

בזמן מחלוקת קשה לטעון אדם על מעשים שעושה ואין זה עילה לסילוק.

אשר ליה יורה ב



# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הכלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

כס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר ג מ-יב דפי הפסק-דין.

בחירת הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א הי' כדן, כל הטענות שהשמיעו צד א' לרחותו מהשררה או להגביל השררה מכח מעשים שצד א' טענו שעשה, כולם נדחו לגמרי.

כדי להבחר יש שני תנאים א) שיאושר כשירותו להיות מועמד, ב) שיבחר בבחירות ע"י רוב.

בבחירות הראשונות נקבע ועדה של ג' מזקני וחשובי רבני חב"ד לקבוע כשירות המועמדים על פי רוב הועדה, בבחירות אלו הבינו שרק בבחירות הראשונות שלא הי' בי"ד שכונתי שיוכל לקבוע כשירות הי' צורך להקים ועדה, אבל בבחירות אלו שיש בי"ד שכונתי (הגם שלא נשאר אלא אחרון, יש ביד הבי"ד לקבוע כשירות והרה"ג מוהר"ר אברהם אודאבא שליט"א שהי' היחיד שנושאר מהבי"ד קבע שהרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א כשיר לתפקיד, ולכן החליטו שזה מספיק. והנה הגם שיש סברא לומר שהנשארים מהבי"ד הם נוגעים בדבר ויש חשש שהכרתם יושפע מטובתם ולא מטובת הציבור, יש סברא הפוכה שאדרבה עיקר טובת הציבור שהבי"ד יוכל לעבוד יחד בהרמוני ורק הם באמת יבינו עם מי יכולים לעבוד, ולכן אדרבה רצוי שהם ישמשו בתפקיד של קביעת כשירות לבי"ד.

בבחירות אלו היות שהי' רק מועמד אחד החליטו ליתן הזדמנות להצביע "לא מסכים" (וכמו שעשו בזמן בחירות הרב העלער שליט"א הגם שהיו אז שני מועמדים) ולא הסתפקו בזה אלא החליטו שייבחר רק אם יקבל 750 או 800 קולות. לדעתנו הכרעה זו (שהוכרע ע"י הרה"ג מוהר"ר אברהם אודאבא שליט"א) להצריך רוב מיוחד ולא להסתפק ברוב פשוט (רוב המצביעים) הי' החלטה נכונה, כי טבעי בני אדם שבמצב של מועמד אחד אותם שאינם מרוצים יושבים בבתם וממילא יש איזה אי הגינות בבחירות כאלו, ולכן ראוי לדרוש שיהא רוב גדול שגם באופן של השתתפות רגילה הי' רוב. (וטענות צד ב' שזה נעשה באופן מגמתו להכשיל בחירת הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א אין בהם ממש). לאורך טענות צד א' שהחלטה הנ"ל הי' מבוסס על ההנחה שרשימת הכשרים להצביע הוא 1810 ולמעשה טוענים שעכשיו נתברר שהרשימה אז הי' הרבה יותר ואם היינו יודעים שזה יותר היו קובעים סכום יותר גדול לדעתנו אינה מספיקה לכטל הבחירה חדא שהמספרים לא הוכחו, שנית גם אז יתכן שהיו מעלים עד מקסימום 900 ולמעשה קיבל יותר, שלישיית לפי דעתנו באופן של 1810 מצביעים הי' מספיק לקבוע רוב מ-70% שהי' גם בבחירות רגילות בדרך כלל אין אחת הצבעה גדולה מזה, ולפי חשבון הנ"ל הי' צריך לקבוע מינימום של 634, ואם הי' מקבל סך זה יתכן מאד שהבי"ד הי' מכשיר הבחירות אף אם ועד הבחירות הי' פוסלם, לאור זה אף אם הי' מתברר לבסוף שהרשימה היתה 2500 קיבל מספיק קולות, ומכש"כ כשלמעשה אף לפי דבריהם קיבל יותר מרוב של 80%.

ראוי לציין שאף אם הסברות הנאמרים כאן אינם נכונות ובאמת הי' פגם בבחירות הן מכח שבאמת אין בידי הבי"ד הכח לקבוע כשירות הן מכח שלא קיבל מספיק קולות הן מכח עור טענות שהעלה צד א' בכל זאת בארה"ב (וכמדומני שזה בכל העולם הדמוקרטי) יש דינא דמלכותא שיש זמן קצר מאד לערער על בחירות (ברוך כלל 30 יום או פחות) ע"י תביעה בערכאות, דינא דמלכותא זו הוא ממש לטובת בני המדינה ובמדינת הדינא דמלכותא שרוב הפוסקים אימצו, (ובפרט שמכח הדר"מ נקבע המנהג כן בכל בחירות, וממילא יש לזה גם הכח של מנהג) ולכן אם לא מגישים ערעור משפטי (בבי"ד או ח"ו בערכאות) בזמן יש ענין שלא להגן בהערעור אף אם הטענות צודקות.

עוד ראוי לציין מהאמור ברמ"א יו"ד סימן רמ"ה שמי שהוחזק בשררה אף בלי מינוי אין מעבירין משרותו, וכאן אף אם נפסול כל הליך הבחירות הוחזק הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א בשרותו לזמן מסוים בלי שום מחאה.

כדי לרחות רב ממשותו צריכים להוכיח בהוכחות ברורות עוולות חמורות שנעשו על ידו. כמוכן שסיפורים של אנשים שהם חלק מהמחלוקת אינו בגדר עדות ברורה.

מה שמביאים פסק דין מטויים שהוציא או היחד ערכאות שנתן או כתב סירוב שהוציא ורוצים לשכנע הבי"ד שפסק שלא כדן אינו בכלל בגדר הנ"ל אף באופן שהבי"ד חושב שהם במצב דומה הם הי' פוסקים באופן אחר. ובפרט שבאמת כאף א' מהעובדות לא הי' בדינא כל הרקע, ועוד שאף כשהדעתנו שונה מדעתו באמת לא ברור מי צודק הוא או הבי"ד, ועוד שהרבה פעמים יש פרטים וניואנסים שרק מי שיושב בדין רואה ומישהו אחר ששומע הסיפור א"א להעביר לו פרטים וניואנסים אלו, ועוד.

בזמן מחלוקת קשה לשפוט אדם על מעשים שעושה ואין זה עילה לסילוק.

ג

# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך כועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר ד מ-יב דפי הפסק-דין.

ז. הדבר ברור שאחרי בחירת הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א ה' לו מעמד שנה בשנה עם הרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א ואין להרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א שום עדיפות מכח הוותק, ובכל זאת היות שעד עכשיו נהגו בפועל להקדים את הרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א בחתימות ובשאר גינוני כבוד הגם שהרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א מבוגר ממנו, לכן זכה הרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א בזה ואין בידי צד ב' הכח לשנות הנהגה זו.

ח. המינוי שנעשה להרבנים הגאונים מוהר"ר יצחק רייטפארט שליט"א ומוהר"ר שלמה סגל שליט"א בשעת בחירת הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א לא ה' מינוי להיות חבר הבי"ד<sup>1</sup>, אלא מינוי להיות עוזר להבי"ד וכדומה. מינוי זה נעשה כרי"ן<sup>2</sup>, והוא מינוי לעולם, ומכח מינוי זה יש להם הזכות להקרא ולאן לחתום מו"צ בבי"ד או מו"צ הבי"ד אכן מכח מינוי זה אין להם הזכות להקרא או לחתום חבר הבי"ד או מרא דאתרא כי שמות אלו שמורים רק לחברי הבי"ד שנבחרו ולאן שייבחרו ע"י הציבור.

ט. מכח מינוי הנ"ל יש להם זכות לכיבודים מעבר ממה שנותנים לשאר ת"ח שבשכונה ומעבר למה שנותנים לעוזרים אחרים להבי"ד שלא קיבלו מינוי, אכן מאידך גיסא על הגבאים לדאוג שחברי הבי"ד יקבלו כיבודים שיבליטו את מעמדם המיוחד.

י. החלטת ועד הקהל שהרה"ג מוהר"ר שלמה סגל שליט"א יתחיל להיות במשרד שעות מסוימות ביום כדי להקל מהעומס ולשרת את הציבור, וכן ההחלטה לשלם לו משכורת ע"ז [לפי ערך השעות] הינה החלטה כרי"ן<sup>3</sup>.

ראוי לציין שהטעון שהעלו צד א' שכל בחירת הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א ה' בכונה תחילה להרוס הבי"ד ולאן להרוס מעמדו של הרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א, ומכח זה טוענים שהמינוי הי"ח בטעות, טיעון זה לא הוכח כלל, וממילא לא התייחסנו כלל לטיעון זה.

הדבר פשוט שמכח שאחרי המינוי נתהווה מחלוקת א"א לבטל המינוי למפרע, ובפרט באופן ששני סיעות הצדדים אשמים בזה.  
<sup>1</sup> הן מכח שאין סמכות לוועד הקהל אפילו בהסכמת כל חברי הבי"ד למנות חברי הבי"ד בלי בחירות, הן שמכל הפירסומים בענין זה הדבר ה' ברור שלא ה' כאן שום כוונה ליתן להם מעמד של חברי הבי"ד.

<sup>2</sup> מינוי זה נחבר שנעשה לבקשת הן הרה"ג מוהר"ר אברהם אזדאבא שליט"א הן הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א. מינוי זה נתפרסם ברבים בלי שמישהו ימחה. מינוי זה אכן תקדים שזה צריך בחירות.  
וכמו כל מינוי הקהל שהם לעולם.

<sup>3</sup> אף אם נאמר שהחלטה ליקח עוזרים וכן ההחלטה למנות עוזרים צריך הסכמת הבי"ד או לכה"פ רוב מהבי"ד, מי שנתמנה כרי"ן בהסכמת כל הבי"ד ובפירסום של כל השכונה בלי שום מחאה, נכלל בכלל המינוי שלפי הצורך יתנו שעות להקהלה. וההחלטה מתי להוציא הענין מכח אל הפועל זה ענין ששייך לוועד הקהלה לפי הבנתם בצרכי הקהלה, ולפי האפשרות התקציבית לזה, ומה שא' מחברי הבי"ד משנה דעתו ורוצה לבטל המינוי או לעכב להוציא המינוי מכח אל הפועל אין לו סמכות לזה, ואפילו אם כל חברי הבי"ד ימחו אין להם סמכות לבטל המינוי או לעכב להוציא המינוי מכח אל הפועל.

ד

א"ח  
א"ח  
א"ח  
א"ח

# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר ה-מ-יב דפי הפסק-דין.

יא. במקרה שועד הקהל [בזמן כהונתו] החליט ליתן משכורת או להעלות משכורת לחברי הבי"ד או לשאר רבנים שנחמנו כדין אין בידיהם או בידי ועד הקהל הכא אחריהם הזכות והכח לבטל ההחלטה ולהפסיק ליתן משכורת או להוריד מהמשכורת<sup>2</sup>, וזאת אם החלטת ועד הקהל היתה שרירותית או בלתי סבירה.

יב. הבחירות שנעשו בשנת תשס"ו שבו כחדו את הרבנים הגאונים מוהר"ר יצחק רייטפארט שליט"א ומוהר"ר שלמה סגל שליט"א ומוהר"ר יצחק צירקינד שליט"א כחברי הבי"ד לא נוהלו כדין, ולכן אין תוקף לתוצאות<sup>3</sup>, אכן המעמד

<sup>2</sup> כל הודעת משכורת הוא בגדר הורדה משררה, ועוד שמישהו שנשכר לעבודה לעולם גם קביעת משכורתו הוא לעולם [ולכה"פ מצד המעביד שאין בידו לגרוע]

<sup>3</sup> הועלו כמה פגמים טכניים בנוגע הבחירות, להעתינו מכת זה לא הי' עילה מספקת לבטל הבחירה.

באופן כללי שונה בחירות לועד הקהל מבחירות של רבנים. בחירות לועד הקהל הם זמניים מיסודם מחד גיסא לא נורא אם מישהו נבחר שלא כהוגן שהרי סו"ס זה לזמן רבותם הזמן יחליפו אותו, אכן מאידך גיסא אם יש צדדים לפסול הבחירות אפילו אם זה רק ענין טכני ממש ולא ענין מהותי, אין בעיני פסיקו אין כאן חשש של הורדה משררה וכדומה, ועוד נקודה בחירות אלו יש להם תקנון מסודר בכתב ובקלות יכולים לברר מהו הטכניקה שהתקנון דורש. בחירות לרבנים מחד גיסא היות שהם לעולם יש להזהר במשנה זהירות שיהיו הוגנים ורבותינו החמירו מאד נגד אלו המשתלטים על הציבור שלא מרעתם, אכן מאידך גיסא אם יש אפילו צל של ספק שבחירות היו כדין בביטול הבחירות אנו נכנסים לשאלה של הורדה משררה שהבחינו האחרונים שמפיהם אנו חיים החמירו מאד בענין זה. ולאור זה ובפרט במצב שאין תקנון כתוב, עלינו להתעלם במידה מסוימת מהטכניקה היבשה ולא לפסול מכת זה, אכן מאידך אם יש אי הגינות בהבחירות יש להחמיר ולא להניח מציאות של אי הגינות להמשיך לעולם.

לאור הקדמה הג'ל אף אם נאמר שמבחינה טכנית ניהול הבחירות ע"י מו"ה משה רובשקין נ"ל לא הי' נכון, ולפי התקדימים הי' צורך לנהל בחירות אלו ע"י אירגון הנציגים מ"מ מכת זה לא היינו פוסלים הבחירות.

וה"ה בנוגע הטענה שהבחירות הוארכו כיום ראשון בשני שעות נוספות, וגם הצביעו עוד ארבעה ימים, וגם הביאו הקלפי לבתים פרטיים, ובשעת הבחירות לא רשו משקיפים להיות שמה וכל הטענות הדומות לזה, למעשה לא היינו פוסלים הבחירות. מכת זה שהרי סו"ס גם כיום ראשון, וגם בלעדי הקלפיות שהובאו לבתים וכדומה הדעת נוחת שהתוצאות לא היו משתנות שהרי מעולם לא נקבע מינימום בוחרים, וממילא כל הפעולות שנעשו בעצם נעשו ליחסי ציבור. כי מבחינה משפטית לא הי' הברל בין 500 מצביעים ל-900 מצביעים, וממילא הפגמים הופכים לטכניים בלבד.

מכת האיסור שהוציא הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א על הבחירות א"א לבטל הבחירות אם היו כתיקונם, [א] שאין לא מהרבנים הכח של כ"ה השכונה בלי הסכמת השני [ב] ועוד שגם כל הבי"ד אינו יכול לאסור קיום בחירות במקום שבאמת דרוש בחירות, ובמקום שהבחירות כתיקונם. ענין הבחירות שייך להציבור ובוודאי חברי הבי"ד שאולי יש להם נגיעה בענין. אין להם הכח למנוע. המקסימום שהם יכולים לעשות אם לרעתם יש להם זכות משפטית לעכב הבחירות, הוא ללכת לבי"ד אחר.

אכן להעתינו היו כאן ג' פגמים מהותיים שא"א להתעלם מהם, ואף אם על חלק מהם בנפרד יתכן שהיינו יכולים למצוא פתרונות אחרות שאינם דרסטיים כ"כ כמו פסילת כל ההליך והתעלמות לגמרי מהבחירות האלו, הצירוף של שלשת הסיבות ביחד לא משאיר לנו ברירה אלא לפסול הבחירות לגמרי, ולהתחיל התהליך מחדש.

א. עצם הענין לבחור ג' רבנים ומכת זה להגדיל הבי"ד לבי"ד של חמשה, צריך הסכמת כל רב שהרי א' משלשה הוא יותר שררה מא' מחמשה, וזה ג"כ נחשב להורדה משררה וכאן לא קיבלו אישור של הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א להגדיל הבי"ד לחמשה, והגם שכהסכם שחתם בליל הבחירות הסכים לזה, הרי ההסכם לא קיים. הפרטיכל של האסיפה עם הרה"ג מוהר"ר יוסף העלער שליט"א לא נתן זכות להקהל להוסיף חברי הבי"ד בניגוד לרצונם, והפרטיכל לא הי' ידוע.

אני מר"ר י"ה ר' 

# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך דאזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך כועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר ו מ-יב דפי הפסק-דין.

שהי' להרבנים הגאונים מוהר"ר יצחק רייטפארט שליט"א ומוהר"ר שלמה סגל שליט"א לפני הבחירות מכח המינוי הישן נשאר בתוקפו, וכנ"ל.

ב. המועמדות של שלשתם מעולם לא נקבע כשירותם כדין. לא הי' ועדה המאשרת ולא הי' בי"ד המאשר שהרי הבי"ד הי' שניהם יחד ואישור של הרה"ג מוהר"ר אברהם אזנבא שליט"א בזמן שיש עוד חבר הבי"ד לא נחשב אישור הבי"ד. וראוי לציין במצב של מחלוקת כבי"ד ויש צורך להכרעה, ענין הכשירות הוא מאד קריטי יותר מבכל פעם ולכן א"א לעבור על סדר היום ולהכשיר בחירות בהעדר קביעת כשירות כדין, [ובפרט כשצר א' טוען שהם פסולים צריכים גוף נייטראלי שיכריע כשירותם]. הן-אמת שיחכן מצב של מחלוקת שא"א למצוא מועמדים לשביעות רצון של שניהם, וגם א"א למצוא ועדה נייטראלית לקביעת כשירות המועמדים, ולפעמים אין מגוון מליחן לכל אחד מחברי הבי"ד הזכות לקבוע כשירות, הגם שאנו יודעים שהחלטותיהם יהיו מושפעים למי מהצדדים המועמד נוטה ולא על עצם כשירותו, ככל זאת זהו המצב ואין פתרון אחר, ובפשטות בחירה כזו בעקיפין מוריד משררה את הרב שיפסיד בהבחירות כי הרי יתכן שמהיום והלאה הוא יהי' במיעוט בכל דבר, ובכל זאת במצב של תיקו לפעמים אין מגוון מלעשות כן כי סו"ס א"א להשאיר הקהלה במצב של תיקו. אכן אם מגיעים למסקנא שזהו המצב חהו הפתרון היתירי; ההגיון אומר שהחלטה כזו שזהו באמת שינוי ממה שהי' נהוג לקבוע כשירות חה נעשה רק מכח מצב שאין מגוון, דורש הכרעה משפטית לפני הבחירות. אף אם נאמר שכשני הרבנים [שהם המפסידים או המרוויחים מזה] מסכימים יכולים לעשות כן בלי הכרעה משפטית, בכל זאת כשרוב אחד מתנגד ואינו משתף פעולה מפני שלרעתו זהו הליך פסול הסכרא מחזוקת שצריכים הכרעה משפטית לפני הבחירות, ואז אם בכל זאת אינו משתף פעולה איהי' דאפסיד אנפשי. אכן אף אם נאמר שועד הקהל ע"ד עצמו יכול להכריע על כך ואינו צריך הסכמה משפטית של בי"ד לזה [שהרי כאן לא הי' הסכמה של בי"ד] ואם אחד מחברי הבי"ד יחזיר את הבחירות איהי' דאפסיד אנפשי, בכל זאת היות שבחירות אלו הם נגד הנהוג והיות שבחירות אלו ישיעו על השררה שכבר קנוי להרבנים הקיימים, יש משנה חוכה לדאוג ולעשות את זה בצורה שוויונית, ולפרסם בכתב החלטה הנ"ל ולהודיע לכל אחד מחברי הבי"ד החלטה זו בכתב ובפירוט של כל התהליך המוצע, ואז יתכן שבי"ד הח"מ הי' מאשר את זה הטרואקטיבית אף אם בשעתו הי' התנגדות של א' מחברי הבי"ד ע"ז ואף שלא קיבלו אישור משפטי לפני זה. אכן בלי לגלות דעת בכתב מציאות הנ"ל שכל מי שיאשר ע"ז א' מחברי הבי"ד יהא מועמד באופן אוטומטי, ולהסתמך על פירסום של חיפוש מועמדים בלי לפרט שום קריטריון ע"ז, לדעתנו הוא תהליך פסול ולא שוויוני וא"א להכשיר את זה.

ג. בעצם כשבוחרים ג' רבנים ויש רק ג' מועמדים זה דומה מאד למצב של בחירת רב. א' כשיש רק מועמד אחד, [והגם שיש חילוק קלוש מכח שכאן טכני יחכן שהציבור לא יבחר שלשתם, וכמו כן יתכן באופן רחוק פיצול ההצבעה באופן שאף א' לא יהא לו רוב מצביעים, אכן במישור המעשי זה שווה, שלמעשה מי שהריץ הרשימה רצה ששלשתם יבחרו, והי' כאן מצב שבאופן תיאורטי אם רק איש אחד הי' מצביע לשלשתם וכל השאר היו מתנגדים לשלשתם, ג' מועמדים היו נכנסים ע"י מצביע אחד, ולכן לפי התקדים שעשו בבחירות הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א הי' צריך לקבוע שני התנאים שעשו אז: א. שיתכן להצביע "לא מסכים". ב. שצריכים לקבל איזה רוב מיוחד עם מינימום קולות. למעשה שני הדברים האלו לא נעשו, ומכח זה יש פגם מהותי בהבחירות. אף אחד לא יודע אם הי' אופציה לומר "לא מסכים" אם אנשי הרה"ג מוהר"ר אהרן יעקב שוויי שליט"א היו משתתפים בבחירות ומצביעים או שהיו ממשיכים בהחרם, אף אחד לא יודע אם היו משתתפים ומצביעים "לא מסכים" למי הי' הרוב. ודבר אחד ברור שביום ראשון לא הי' מגיעים להמינום [אף להחשבונו של 70% שכתבתי לעיל], וממילא זה פוסל כל הליך.

אשר היה ידוע  
ת



# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובכ"א דף מספר ז מ-יב דפי הפסק-דין.

יג. לאור זאת אין ברירה אלא להתחיל מחדש הליך בחירת רב שלישי כחבר הבר"צ. והיות שזה קריטי שהדבר יסודר בהקדם, לכן אין מנוס מלעשות באופן חד פעמי הליך בחירות שאינו ממש לפי הנהוג עד הנה<sup>11</sup> ולהלן יפורט סדר הבחירות בפרטות.

יד. על ועד הקהל לסדר מקום שבו יהא לכל אחד מחברי הבי"ד משרד שבו ישב כזמנים שהוא מקבל קהל לשאלות וכדומה, וכמו כן יסדרו שם חדר להרכיבים הנ"ל שהם במעמד מו"צ דבי"ד.

טו. כל מי שהוא עוזר להבי"ד [הן אם יש לו תואר הנ"ל, הן אם לא] חייב להיות כפוף להבי"ד [ובמקרה של חילוקי דיעות לרוב הבי"ד] ולהוראותיו.

טז. מאז שמכהנים שני רבנים כחברי הבי"ד לא חל דין הכרעת בי"ד על שום החלטה שלא היא בהסכמה<sup>10</sup>, וכל הסירובים שאי מהצדדים הוציא [בעצמו או ע"י בי"ד אחר] נגד צד שכנגד בטילים [ובפרט שבלא"ה הסירוב בטל מכח שכבר באו לדין]. כמו"כ כל האישים שנפסלו ע"י א' מהרבנים להיבחר לתפקידים ולא לקבל כיבודים [עליות, להיות בעל תפילה וכדומה] מכאן ולהבא יש להם זכות להיבחר לתפקידים ולא לקבל כיבודים [עליות, להיות בעל תפילה וכדומה] וכפי שהיו מקבלים בהעדר הוראת הבי"ד.

יז. בנוגע הבחירות לועד הקהל ולגבאים יש לנו ספק אם היו כתיקונם או לא<sup>10</sup>, ולכן צריך לעשות בחירות חדשות בהקדם האפשרי, ואין מנוס מלעשות באופן חד פעמי הליך בחירות שאינו ממש לפי הנהוג עד הנה<sup>11</sup> ולהלן יפורט סדר הבחירות בפרטות.

<sup>11</sup> הן בזה שאנו עוקפים מוסד הנציגים, שהם הגוף שלכאורה חיי צריך לערוך את הבחירות. הן בזה שאנו מרשים הגשת מועמדות אפילו לאלו שהבחירות שלהם לא נקבע כראוי, וכנ"ל.

<sup>10</sup> הכוונה החלטות ציבוריות הנוגעות לרכונות ולהנהגת הקהילה והשכונה שהחליטו מכת מעמדם כבי"ד דשכונת קראון הייטס. אכן פסקי דין שנתנו בדיני תורה שהצדדים דנו בפניהם בזה"א יש להם מלא התוקף.

<sup>10</sup> מכח האיסור שהוציא הרה"ג מוהר"ר אברהם אודאבא שליט"א על הבחירות א"א לבטל הבחירות אם היו כתיקונם, [א] שאין לא מהרבנים הכח של בי"ד השכונה כלי הסכמת השני. [ב] ועוד שגם כל הבי"ד אינו יכול לאסור קיום בחירות במקום שבאמת דרוש בחירות, ובמקום שהבחירות כתיקונם. שני הנימוקים שראינו הן מה שנתפרסם הן מה שלא נתפרסם אינן מספיקים, ובפרט שכל הנראה הן זה נסיון להמשיך כיהן הועד הקודם.

עיקר השאלה הוא היות שלפי התקנון עריכת הבחירות הוא ע"י מוסד הנציגים, וכאן נוצר מצב שכל אחד מהצדדים הן לו מוסד נציגים אחר, וכל אחד טוען שמוסד הנציגים שלו הוא הלגיטימי והשני בלתי לגיטימי. למעשה אחרי שהוציא הרה"ג מוהר"ר אודאבא שליט"א איסור על הבחירות הפסיקו מוסד הנציגים של צד א' לטפל בזה, ועריכת הבחירות נעשה ע"י מוסד הנציגים של צד ב'. והגם שהאיסור ה"י שלא כדן בכל זאת בפועל הפסיקו מוסד הנציגים של צד א' לטפל בזה. ולכן אם באמת מוסד הנציגים של צד א' הם הגוף הלגיטימי יוצא שהבחירות היו שלא כדן.

למעשה אין לנו מספיק אינפארמאציה להכריע מי הם מוסד הנציגים הלגיטימיים ולהערכתנו אף אם היו מקיימים דיונים נוספים ע"י יתכן מאד שהענין לא היה מתברר באופן חד משמעי.

אק"מ אברהם ברוך ראזענבערג  
הרב משה הבלין  
הרב יוסף הכט



# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר ח מ-יב דפי הפסק-דין.

יח. עד לבחירות החדשות לועד הקהל ולגבאים יכהנו הועד והגבאים של צד ב' שנבחרו לאחרונה<sup>11</sup>, ולא הועד והגבאים של צד א' שנבחרו לפני כמה שנים<sup>12</sup>.

### סדר הבחירות לרבנים ולועד הקהלה ולגבאים

יט. צד א' וצד ב' יבחרו תוך שבוע ג' אנשים להיות חברים בוועדת הבחירות. הששה ביחד יהיו ועדת הבחירות, והם ינהלו ההכנות לבחירות וכן הבחירות בעצמם [הן לועד הקהל, הן לגבאים, הן לרב שלישי]. אם לא יהיו יכולים להכריע על פי רוב לא יהא מנוס אלא לפנות להראש ב"ד הח"מ להכרעה<sup>13</sup>.

כ. כל הוצאות של ועדת הבחירות ישולם מקופת הקהל שהוא בידי ועד הקהל.

כא. על שני הרבנים חברי הבי"ד להוציא כרוז להציבור בדבר הצורך להשתתף בהבחירות הן לועד הקהל ולגבאים, הן לבחירת רב שלישי, ולאידך עליהם להמנע מלהתערב בתהליך הבחירות, ולא יוציאו כרוזים בעד או נגד שום מועמד.

כב. מן הנכון שהבחירות לועד הקהל ולגבאים ולבחירת רב שלישי יהיו בחירות גקיות, ושהתעמולה לטובת המועמדים יהא באופן חיובי ולא באופן שלילי.

כג. הבחירות לועד הקהל ולגבאים יתקיימו בעז"ה ביום ראשון [ב' דר"ח] א' לחודש תמוז שנת תש"ע. ביום אחד ובמקום אחד. השעות יהא כאמור בהתקנות בנוגע הבחירות לועד הקהל, וזולת אם ועדת הבחירות יחליטו [לפני זמן ההודעה האמור להלן] להאריך הזמן לעוד שעות ספורות בלבד.

כד. הקריטריונים להיות מועמד הוא כמבואר בתקנון, ועליו להביא פטיצ'י כמבואר בתקנון.

לאור זאת הפתוח היא לערוך בחירות חדשות ולא להשאר עם ועד שיש ספק על כשרותם. וכפרט: שלמעשה חלק גדול מהציבור החרים הבחירות ולא הגישו מועמדות ואור לא השתתפו בהבחירות [והגם שמבחינת טכנית איהי דאפסיד אנפשי, ואם לא היה ספק על כשרות הבחירות לא היינו מורים מכה טענה זו על קיום בחירות חדשות, במצב מסופק טעם זה חזי לאיצטרופין].

<sup>11</sup> בזה שאנו עוקפים מוסד הנציגים, שהם הגוף העורך את הבחירות לפי התקנון.

<sup>12</sup> אכן ימנעו מלעשות החלטות שיש להם השלכה לזמן ארוך, וידחו דברים כאלו עד לבחירת הועד החדש אם יש אפשרות לזה.

<sup>13</sup> באמת אם הבחירות לא היו כתיקונם לפי התקנון ממשכים הישנים, ולכאורה יש לשאול למה במצב של ספק העדפנו החדשים, אכן באמת יש לזה כמה סיבות. [א] במצב של ספק נהגו בתי הדין [בפרט במדינת ארה"ב] לעשות פשרות [אף במקום שמעיקר הדין יש עדיפות לא' מהצדדים במצב מסופק, מכה שהוא מוחזק או מטעמים אחרים], אם היינו מעדיפים הישנים הרי זה הכרעה לגמרי לטובת צד א' משא"כ העדפת החדשים הוא פשרה, שמניחים אותם לכהן לזמן קצר ומאידך מכריחים בחירות. [ב] כל שינוי בהנהגה יש בזה חבלי לידה, ורצינו למנוע את זה ובפרט כשמדובר לזמן קצר. [ג] בנוגע ועד הקהל, לפי דעתנו מכה כמה סיבות הועד הישן הוא גוף משותק, ולכן כל א' מסיבות הנ"ל מספיק להעדיף באופן זמני החדשים ובפרט בהצטרף כל הסיבות ביחד.

יתכן שגם מבחינת ההלכה הטהורה, והכרעת ספיקות לפי כללי ההלכה בלי שום פשרות, היינו מגיעים למסקנא זו אכן לא נכנסנו לבירור הלכה מעמיק בנושא זה שהוא ממש ענין זמני, והכרענו הענין על פי הנ"ל.

<sup>14</sup> בדבר שלדעתו אינו ענין החלוי בשיקול הדעת יכריע בעצמו. בדבר שיש בו שיקול הדעת ישתדל להתייעץ עם שאר הדיינים והבוררים לפני החלטתו אם זה אפשרי. אם יש צורך בהחלטה מהירה, וא"א לעשות התייעצות יכריע בעצמו.

n

# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר ט מ-יב דפי הפסק-דין.

כה. תאריך האחרון להגשת מועמדות יהא כיום שישי [ר"ח] א' לחודש סיון שנת תש"ע לפ"ק.

כו. תוך שבוע מתאריך האחרון להגשת מועמדות יפורסם ברבים רשימת המועמדים, מקום הקלפי, יום הבחירות ושעות הבחירות.

כז. זכות הצבעה יהא לכל תושב קראון הייטס בהתאם להתקנון.

כח. במקרה של חילוקי דעות על כשרותו של מצביע, יצביע במעטפה כפולה ולא ימנו אותו עד שתהא הכרעה בעניינו.

כט. ביום הבחירות יהא הראש ב"ד הח"מ באזור, כדי שבמקרה של צורך בהכרעות דחופות תהיי אפשרות להכריע מיידית.<sup>31</sup>

ל. הבחירות לרב שלישי<sup>32</sup> יתקיימו בעז"ה ביום ראשון כ"ו לחודש אלול שנת תש"ע לפ"ק ביום אחד ובמקום אחד. השעות יהא כאמור בהתקנות בנוגע הבחירות לועד הקהל, זולת אם וערת הבחירות יחליטו [לפני זמן ההודעה האמור להלן] להאריך הזמן לעוד שעות ספורות בלבד.

לא. הקריטריונים להיות מועמד הם: שיש לו סמיכה לרבנות, נשוי, מעל גיל 40, מוכן לקבל עליו עול הרבנות במשרה מלאה<sup>33</sup> כשייבחר ומדיירי השכונה או שמתחייב לעבור לגור בשכונה כשייבחר<sup>34</sup>. וכמו כן על המועמד לקבל אישור בכתב מא' משני חברי הכר"צ שהוא ראוי להיות רב. מי שיעמוד בכל התנאים הנ"ל יתקבל באופן אוטומטי ע"י ועדת הבחירות כמועמד<sup>35</sup>. מי שחסר לו מחלק מתנאים הנ"ל ודעתו שבכל זאת ראוי להיות מועמד בידו עליו לפנות להראש ב"ד הח"מ להגיש בקשה לאשר מועמדותו<sup>36</sup>. ולטובת הענין עליו להגיש בקשתו בהקדם האפשרי.

<sup>31</sup> בדבר שלדעתו אינו ענין חתלוי בשיקול הדעת יכריע בעצמו. בדבר שיש בו שיקול הדעת ישתדל להתייעץ עם שאר הדיינים והבוררים לפני החלטתו אם זה אפשרי. אם יש צורך בהחלטה מהירה, וא"א לעשות התייעצות יכריע בעצמו.

<sup>32</sup> לא ראינו שום צורך כעת להגדיל הבי"ד ליותר משלשה דיינים. אם בעתיד יראה ועד הקהל צורך בזה יחליטו על זה, אכן רק בהסכמת שני הרבנים המכהנים. כעת בנוגע רבנים חדשים שייבחרו מכאן ולהבא ישמש פס"ד זה כהודעה שיש זכות לועד הקהל להגדיל הבי"ד והם מקבלים השורה על דעת כן.

<sup>33</sup> הדבר ברור שלפי גודל השכונה היום יש צורך ברבנים פעילים.

<sup>34</sup> אחרת לא יוכל לשרת את הציבור כראוי.

<sup>35</sup> וכאמור לעיל שהגם שלפי החקנון רב יחיד אינו יכול לקבוע כשירות, ורק הבי"ד כגוף אולי יש לו הכח לזה, אכן בכל זאת במצב הקיים שהוא מצב של מחלוקת שא"א למצוא מועמדים לשביעות רצון של שניהם, וגם א"א למצוא ועדה נייטראלית לקביעת כשירות המועמדים, אין מנוס מלידת לכל אחד מחברי הבי"ד הזכות לקבוע כשירות, הגם שאנו יודעים שהחלטותיהם יהיו מושפעים למי מהצדדים המועמד נוטה ולא על עצם כשירותו, בכל זאת זהו המצב ואין פתרון אחר, והגם שכפשוט בתורה כזו בעקיפין מוריד [או מגרע] משרה את הרב שיפסיד בהבחירות כי הרי יתכן שמהיום והלאה הוא יהי במיעוט בכל דבר, בכל זאת במצב של תיקו אין מנוס מלעשות כן כי סו"ס א"א להשאיר הקהלה במצב של תיקו.

ראוי להוסיף שבאמת אם הי' דעתנו ששני הרבנים בשום אופן אינו יכולים להיות ביחד אף אם יבחרו רב שלישי אין מנוס מלהוריד א' מהם משרותו וליתן לו פיצוי כספי ע"ז, [ובפשטות היינו עושים זה ע"י בחירות בין שניהם] כי סוכ"ס כשיש ניגוד ואם יקיימו השורה ייחרב

## בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

### פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר י-מ-יב דפי הפסק-דין.

לג. גם הרבנים הגאונים מוהר"ר יצחק רייטפארט שליט"א ומוהר"ר שלמה סגל שליט"א ומוהר"ר יצחק צירקין שליט"א כשירים להיות מועמדים בהתאם לתנאים הנ"ל.

לג. תאריך האחרון להגשת מועמדות יהא ביום שישי כ"ו לחודש מנחם אב שנת תש"ע לפ"ק.

לד. תוך שבוע מתאריך האחרון להגשת מועמדות יפורסם ברבים רשימת המועמדים, מקום הקלפי, יום הבחירות ושעות הבחירות.

לה. כל אלו שלפי התקנון היו בעלי זכות הצבעה לועד הקהל [בזמן הבחירות לועד הקהל בר"ח תמוז] הם גם יהיו בעלי זכות הצבעה בבחירות לרבנים.<sup>12</sup>

לו. כל מצביע יצביע רק לרב אחד, במקרה של הצבעה ליותר מרב אחד ייפסל הצבעתו.

לז. במקרה שיהא רק מועמד אחד יהא אפשרות להצביע "לא מסכים", וכדי להיבחר עליו לקבל יותר קולות מהקולות שיצביעו "לא מסכים", ובנוסף לזה כדי להיבחר עליו לקבל תמיכה ממינימום של 35% מכלל האנשים שיש להם זכות בחירה.

לח. במקרה שיהיו שני מועמדים יהא אפשרות להצביע "לא מסכים", אכן לא יקבעו מינימום. וכדי להיבחר עליו לקבל יותר קולות מהמועמד השני, וכמו כן עליו לקבל יותר קולות מהקולות שיצביעו "לא מסכים".

לט. אם יהיו שלשה מועמדים או יותר לא תהא אפשרות להצביע "לא מסכים" וכדי להיבחר עליו לקבל מירב קולות המצביעים, ומינימום שליש מקולות המצביעים. במקרה שאף מועמד לא יקבל שליש מהקולות יעשו סיבוב שני שבו יתמודדו שני המועמדים שקיבלו מירב הקולות. הסיבוב השני יתקיים תיכף אחרי החגים.

מ. במקרה של חילוקי דעות על כשרותו של מצביע, יצביע במעטפה כפולה ולא ימנו אותו עד שתהא הכרעה בעניינו. מא. ביום הבחירות יהא הראש ביד הח"מ באיזור, כדי שבמקרה של צורך בהכרעות דחופות תהי' אפשרות להכריע מיידית.<sup>13</sup>

מב. עד להבחירות לא יהא שום הוראה בכתב או בע"פ מהבי"ד בנוגע שום ענין השייך להרבנות בלי הסכמת שני הרבנים, וכמו כן לא יפסלו שום איש לשום תפקיד או כבוד בלי הסכמת שני הרבנים.

הציבור והשאלה הוא הציבור או בעל השררה, הציבור גובר על השררה ולא להיפך. רק בעוכרא דידן לדעתנו יש סיכוי שמינוי רב שלישי יתקן הבעיות ואין צורך לנקוט צעד כה דרסטי להעביר רב משרותו.

<sup>12</sup> בדבר שלדעתו אינו ענין התלוי בשיקול הדעת יכריע בעצמו. בדבר שיש בו שיקול הדעת ישתדל להתייעץ עם שאר הדיינים והבוררים לפני החלטתו אם זה אפשרי. אם יש צורך בהחלטה מהירה, וא"א לעשות התייעצות יכריע בעצמו.

<sup>13</sup> ואותם שלא היו להם או זכות הצבעה אף אם ביניים קיבלו הזכות לכאורה, ככל זאת לא יהא להם זכות הצבעה בבחירות לרב השלישי.

<sup>14</sup> בדבר שלדעתו אינו ענין התלוי בשיקול הדעת יכריע בעצמו. בדבר שיש בו שיקול הדעת ישתדל להתייעץ עם שאר הדיינים והבוררים לפני החלטתו אם זה אפשרי. אם יש צורך בהחלטה מהירה, וא"א לעשות התייעצות יכריע בעצמו.

אברהם ברוך ראזענבערג  
משה הבלין  
יוסף הכט  
ברוך בועז יורקוביץ  
בנימין קופרמן

## בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הבלין הרב יוסף הכט הרב ברוך בועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

### פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תובב"א דף מספר יא מ-יב דפי הפסק-דין.  
מג. לאחר הבחירות כל הוראה שתצא מהבי"ד [בכתב או בבעל פה] היא ע"ד כולם וכשיש חילוקי דיעות יהא ע"ד הרוב, והמיעוט חייב לבטל דעתו לדעת הרוב. [זה כולל פסילת אישים לתפקידים ולכבוד וכדומה].  
מד. לאחר הבחירות ימנו מזכיר להבי"ד, המזכיר לא יהא קרוב הפסול לעדות לאף אחד מחברי הבי"ד, זולת בהסכמת שלשת הרבנים. בכלל רצוי שהמזכיר יהא בהסכמת כל חברי הבי"ד, אכן אם זה יהא בלתי אפשרי יקחו מזכיר שרוב חברי הבי"ד מסכימים.

### ועד הכשרות

מה. אנו מקווים שאחרי מינוי ועד הקהל החדש ואחרי מינוי הרב השלישי, יהא ביד הבי"ד הנבחר [או רובו] והועד החדש לסדר העניינים בהסכמה בלי צורך התערבות הבי"ד הח"מ. ובכל זאת נכתוב כמה נקודות עקרוניות.  
מו. החלטות הרוחניות אם ליתן הכשר, אם לדרוש משגיח תמידי וכל החלטה הדומה לזה הוא בשיפוט הבלעדי של הבי"ד, ואין לוועד הקהל להתערב בזה כלל, וכמו כן אין זכות לאף יצרן, בעל מפעל, חנות וכדומה לתבוע הבי"ד לר"ת ולדרוש מהם שיתנו הכשר, כי שום בי"ד שבעולם אינו יכול להכריח איש ליתן הכשר אם הלה אינו רוצה.  
מז. החלטות הכלכליות כמה כסף לדרוש עבור ההכשר וכדומה שייך לוועד הקהל ואין להבי"ד במעמדם כרב המכשיר הזכות להתערב בזה, אכן אם היצרן, בעל מפעל, חנות וכדומה סובר שהנהגת ועד הקהל היא שרירותית, או שזה בא מכח נקמנות וכדומה ולדעתו יש לו זכות לתבוע לדין את ועד הקהל ע"ז, במקרה כזה לפי התקנון שייך הר"ת להבי"ד דקראון הייטס והם יכריעו. אכן אין בידם לבטל החלטת ועד הקהל זולת אם לדעתם ההחלטה היא שרירותית, או שזה בא מכח נקמנות וכדומה, אכן אם זה ענין התלוי בשיקול הדעת עליהם להשאיר השקה"ד בידי ועד הקהל.

מח. לתועלת הענין יש צורך לעשות ועד הכשרות שיהא גוף המבצע של הרבנים ושל ועד הקהל. כמה סמכויות ליתן להם, מי קובע הרכב הועד, האם לוועד יהא גישה להכנסות של הכשרות עניינים אלו ישתדלו אחרי הבחירות לסדר בהסכמה, ואם לא יצליחו לא יהא מנוס אלא שהבי"ד הח"מ יכריע.

מט. כדי למנוע מצב של ניגוד אינטרסים, וכן למנוע מצב שבו תהי' לרב אחד אחיזה יתירה על הכשרות רצוי לעשות תקנה, שלא יהא שום חבר בוועד הכשרות, ושום עובד [בשכירות או בקבלנות וכל שום וחניכא דאית להו] שהוא קרוב הפסול לעדות לא מחברי הבי"ד, זולת בהסכמת שלשת הרבנים.

נ. כמו כן רצוי שאם יצרן, בעל מפעל או חנות הוא קרוב לא מחברי הבי"ד, ועד הקהל או ועד הכשרות, הרי במקרה של החלטה הנוגעת לאותו יצרן, בעל מפעל או חנות, יסלק עצמו חבר הבי"ד, חבר הועד או חבר ועד הכשרות מהדיון בנושא, והענין יוכרע ע"י הנשארים.

נא. הגם שהבי"ד לא רוצה לעכב הבחירות עד אשר יקבעו הנציגים מחדש וימנו ועד הפועל וכו' ולכן נתנו הכח לנהל בחירות אלו ע"י ועדת בחירות חדשה, זה הוי בגדר הוראת שעה. ובאמת יש צורך להעמיד מחדש מוסד

יא

אברהם ברוך ראזענבערג  
משה הבלין  
יוסף הכט  
ברוך בועז יורקוביץ  
בנימין קופרמן

# בית דין צדק

הרב אברהם ברוך ראזענבערג הרב משה הכלין הרב יוסף הכט הרב ברוך כועז יורקוביץ הרב בנימין קופרמן

## פסק-דין

בס"ד אור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע בארה"ק תוכב"א ה' מספר יב מ-יב דפי הפסק-דין.  
הנציגים. ואנו פונים לכל בתי המדרש בשכונה לאשר הנציגים הקיימים או למנות אחרים במקומם בהקדם האפשרי, ולהמשיך התהליך עד שכל מוסדות של מוסד הנציגים יהיו במקומם לפי התקנון.  
נב. כמו כן החיובים של ועד הקהל לרווח להנציגים מעוגנת בתקנון, ואין ביד הרבנים הכח לבטל חיוב זה.  
נג. רצוי שיוסיפו על התקנון, תקנות מפורטות על מינוי רב בעתיד, וכמו כן רצוי לפרש יותר סעיפים שאינם כ"כ ברורים בהתקנון. וביתר רצוי שכל התקנון [הן אם עושים שינויים והוספות, הן אם לא] יאושר במשאל עם ע"י הציבור, ובאופן זה יהא משנה תוקף להתקנון.  
נד. אם יהא ספק או סכסוך בנוגע פירוש הפסק-דין ולאוי ביצוע הפסק-דין, וכמו כן אם יתברר שישנם עוד דברים שצריכים הכרעה יחזרו הצדדים לבי"ד הת"מ.  
נה. אין בפס"ד זה שום הבעת דיעה בנוגע זכויות ולאוי טענות שיש לגופים אחרים שלא הופיעו בפנינו, ואפילו בנוגע נושאים שפסקנו בהם.  
נו. על הצדדים לבטל תומ"י כל המשפטים בערכאות שיש בין הצדדים.  
נז. הצדדים רשאים לאשר פס"ד זה בערכאות.  
נח. תקוותינו הוא שהצדדים יקבלו הפס"ד בשמחה וטוב לבב, ויתנהלו כפי הפס"ד וכפי המתאים לקהלה קדושה זו, והאמת והשלום אהבו.  
וע"ז באנו על החתום באור ליום רביעי ל' ניסן תש"ע, בארה"ק תוכב"א.

נאום	אברהם ברוך ראזענבערג	דיין
נאום	משה הכלין	דיין
נאום	יוסף הכט	דיין
נאום	בנימין קופרמן	דיין
נאום	בנימין קופרמן	דיין

יב

אוריאל יצחקי

**Rabbinical Court of Justice**

Rabbi Abraham Baruch Rosenberg - Rabbi Moshe Havlin – Rabbi Joseph Hecht – Rabbi Baruch Boaz Yorkowitz – Rabbi Benjamin Kuperman

**Rabbinical Court Ruling**

By the Grace of G-d. Eve of Wednesday, 30 Nissen 5770 {April 14, 2010}, in the Holy Land; page number 1 of 12 {original Hebrew} Rabbinical Court Ruling pages.

On the matter of dispute between the following parties: Party A is: Rabbi Abraham Osdoba, Member of the Crown Heights Rabbinical Court, and with him Rabbi Yitzchak Raitport, Rabbi Shlome Segal, Rabbi Yitzchak Zirkind, Mr. Moshe Rubashkin, his son Mr. Sholom Rubashkin, Mr. Tzvi Lang, Rabbi Samuel Plotkin, Mr. Schneur Zalman Osdoba, Mr. Jacob Osdoba, Mr. Yaakov Sufrin, Mr. Alexander Weiss, Mr. Ben-Zion Raskin, Mr. Menachem Gerlitzky, Mr. Joseph Losh, Mr. Nuchi Gross, Mr. Abraham Holtzberg, and the following institutions: Vaad Hakohol of Crown Heights, Vaad Hakashrus of Crown Heights, Inc., Crown Heights Jewish Community Council, Inc., Beth Din of Crown Heights, Inc.; Party B is: Rabbi Aron Jacob Schwei, Member of the Crown Heights Rabbinical Court, and with him Mr. Fischel Brownstein, Mr. Chanina Sperlin, Mr. Zev Kadaner, Mr. Eliyahu Poltorack, Mr. Israel Sandaus, Mr. Israel Best, Mr. Leibish Nash, Mr. Yitzchak Holtzman, Mr. Jacob Herzog, Mr. Jacob Spritzer, Mr. Samuel Kraus, Mr. Zalman Lipsker, Mr. Eliyahu Cohen, Mr. Menachem Mendel Hendel, Mr. Moredchai Chein, Mr. Uriel Niasoff, Mr. Joseph Baruch Spielman, and the following institutions: Vaad Hakohol of Crown Heights, Crown Heights Jewish Community Council, Inc.;

Regarding a number of disputes between them, including but not limited to: [1] the demand by party B to remove Rabbi Abraham Osdoba or to limit his authority, [2] the demand by party A to remove Rabbi Aron Jacob Schwei or to limit his authority, [3] the question of whether the appointment of Rabbis Yitzchak Raitport and Shlome Segal at the time when Rabbi Aron Jacob Schwei was elected was legal, and what is the essence of the appointment, [4] the question of whether the 5766 elections of Rabbis Yitzchak Raitport and Shlome Segal and Yitzchak Zirkind to name them as members of the Rabbinical Court was legal, [5] the question of whether the 5769 elections for the Vaad Hakohol and Gaboim was legal, [6] control over the Vaad Hakashrus and over the Kashrus, [7] financial claims that the new Vaad Hakohol has against Mr. Moshe Rubashkin, plus other issues that will be described later in the Rabbinical Court Ruling. After the parties have accepted upon themselves via a complete *Agav Suder* and by signing an arbitration agreement to comply with the Rabbinical Court Ruling, and after hearing the arguments of the parties and their evidence, and after deliberations amongst ourselves, the following Rabbinical Court Ruling was issued by us:

1. As a preamble to the Rabbinical Court Ruling, we wish to emphasize that each of the parties attempted to convince the Rabbinical Court that the opposing party is fully at fault for creating the dispute within the Rabbinical Court and that the party itself is altogether innocent and did not commit any wrong that contributed to the dispute; nevertheless, after hearing the arguments we reached the conclusion that mistakes were committed by both groups of the parties. In such a situation it is impossible to conclude which of the parties contributed more to the flare up of the dispute.

2. We also wish to emphasize that certain claims and demands were entirely determined in favor of one of the parties; which in reality, if this would have been the only subject, we would have deemed it proper to compromise. However, in the framework of a general Rabbinical Court Ruling, where there are matters that were determined in favor of this party and there are matters that were determined in favor of the other party, there was no need to compromise. Therefore, the Rabbinical Court Ruling needs to be seen as made of one piece, and if – God forbid – one of the parties will fail to comply with a portion of the Rabbinical Court Ruling, the Rabbinical Court has the ability to change other portions of the Rabbinical Court Ruling as well.
3. With regard to the rationale<sup>1</sup>, we did not elaborate because we noticed the parties' desire to expedite the decision due to both, the importance of rushing the Rabbinical Court Ruling as well as to save costs. Therefore, we generally were satisfied with short rationales, and sometimes we mentioned some of the rationales only. Now, to the actual matter.
4. Regarding the demand by the Vaad Hakohol against Mr. Moshe Rubashkin, we have not yet heard all of the arguments, [which was agreed to by the parties indented to hasten the decision on the rest of the matters.] After this Rabbinical Court Ruling we will also wait until the election of a new Vaad Hakohol<sup>2</sup>, and if the elected Vaad Hakohol will decide to maintain the demand, we will continue hearing arguments about this demand.
5. It is clear that Rabbi Abraham Osdoba was legally elected without any hesitation, and with the consent of the congregation it was decided that his position will be a part time position<sup>3</sup>. All arguments presented by Party B to remove him from his authority, or to limit his authority, both as a result of activities that Party B claims that he did, and the argument that the minute the other Rabbinical Court members who were then elected ceased to serve as Rabbinical Court members - the appointment of Rabbi Abraham Osdoba is also void<sup>4</sup>, were all completely rejected<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> The rationales that are written are primarily those of the Chief of the Rabbinical Court, and it is possible that the other rabbinical judges joined the Rabbinical Court Ruling for other reasons.

<sup>2</sup> As described hereinafter, there is a question whether the Vaad Hakohol currently serving was legally elected. The decision whether to continue the claim is of such a type of decision that we wrote hereinafter that it should be postponed until after the new elections.

<sup>3</sup> It is clear that after the Vaad Hakohol entered into a contract with him for a part time position, the Vaad Hakohol cannot demand of him to serve full time even if the public's needs became greater.

<sup>4</sup> Even though with a Rabbinical Court composition on a given dispute, when one Rabbinical Court member resigns, the entire composition falls apart; however, when it comes to appointing a Rabbinical Court for a community, that's not the case. The difference is clear: when a Rabbinical Court is appointed over a given dispute, no one contemplates that one of the Rabbis will resign in the midst of the dispute, and if he would have known it, it's clear that he would not have chosen him; therefore he could argue that he agreed to the full composition only because he makes up part of the composition and if he resigns then



6. The election of Rabbi Aron Jacob Schwei was legal<sup>6</sup>. All arguments presented by Party A to remove him from his authority, or to limit his authority, as a result of activities that party A claims that he did, were all completely rejected<sup>7</sup>.

everything falls apart and he could replace even those who did not resign. This is different than the appointment of a community Rabbinical Court, which is a lifetime appointment and everyone knows that no one lives forever; similarly, everyone knows that in the natural course, the chance that all would resign at the same time is null; but since the appointment was for life they agreed that if one resigns then only he will be replaced as the others were appointed for life. It seems that this was the manner at the *Sanhedrin* {senior judges during the Temple era} and this was the custom throughout all Jewish communities. Now, with regards to until someone else is appointed in such situations where essentially, as a matter of Jewish law, one is enough [which includes Rabbinic and communal leadership functions, etc.], logic suggests that until a replacement is appointed the remaining possess the power of a Rabbinical Court, and if two remained then every decision requires the agreement of both, and if there is just one his agreement is enough. With regards to 'matters where, as a matter of Jewish law, three are required [such as Rabbinical Court functions on financial matters]', the law may be different but this is not the forum for it. In general, everything that is provided in the Rabbinical Court Ruling refers to the public aspect of the Rabbinical Court, i.e. the Rabbinic and communal and neighborhood leadership functions.

<sup>5</sup> In order to remove a Rabbi from his position, significant misdeeds he carried out must be proven with solid evidence. Stories by people who are involved in the dispute are not in the realm of clear testimony, obviously.

That which they bring a given Rabbinical Court Ruling that he issued, or authorization to go to secular court that he gave, or a Contempt Citation that he issued, seeking to convince the Rabbinical Court that he ruled illegally, is not in the realm of the above, even if the Rabbinical Court believes that, had it been in a similar situation, it would have ruled differently. Especially, as in reality we did not have the full background on any of the events; furthermore, because even when our opinion differs from his opinion it is not truly clear who is actually right, he or the Rabbinical Court; furthermore, as many times there are elements and nuances that are obvious only to the person judicially hearing the matter, and it is impossible to communicate these elements and nuances to someone else who hears the story; plus {other considerations}.

During a dispute it is difficult to pass judgment on a person for acts he has committed; this is not grounds for removal.

<sup>6</sup> In order to be elected there are two conditions: 1] that his eligibility to be a candidate is approved, 2] that he be elected through a majority in elections.

In the first elections, a committee of 3 from the elderly and respected Chabad Rabbis was named to establish the candidates' eligibility by majority opinion. In those elections, it was understood that it was only with the first elections when there was no community Rabbinical Court that could determine eligibility, that there is a need to name such a committee; however, in these elections where there is a community Rabbinical Court [even though only one is remaining] the Rabbinical Court has the ability to determine eligibility, and Rabbi Abraham Osdoba who was the sole surviving Rabbinical Court member determined that Rabbi Aron Jacob Schwei is eligible for the position; therefore they decided




sufficient. Now, even though there could be logic in saying that the remaining Rabbinical Court are biased and their decision will be driven by their own interest rather than the public interest, there is also opposite logic in thinking that it is in the public interest for the Rabbinical Court to be able to work together harmoniously, and only they fully understand with whom they are able to work, as such it is preferred that they should serve in the capacity of deciding eligibility to the Rabbinical Court.

In these elections, since there was only one candidate, they decided to offer a choice to vote "I do not agree" [like they did at the time of elections of Rabbi Heller, even though there were two candidates at that time]; but that wasn't enough, they decided that he will have been elected only if he gets 750 or 800 votes. In our opinion, this decision [decided upon by Rabbi Abraham Osdoba] to require a relative majority and for a simple majority [a majority of those who vote] to be insufficient, was a judicious decision, because when there is just one candidate, it is natural for those people who are unsatisfied to stay home, and so there is inequity in such elections. Thus, it is prudent to demand that there be a super majority so even if there is normal participation the majority is there. [The argument by Party B that this was done purposely, in order to derail the election of Rabbi Aron Jacob Schwei, is devoid of reality]. On the other hand, the argument by Party A that the above decision was based on the assumption that the list of those eligible to vote stands at 1810, but in fact they argue that it has now been determined that the list was then much greater, and had they known that it is greater they would have set a higher number - this, in our opinion, is not sufficient to void an election; firstly, because the numbers weren't proven; secondly, even then it is possible that they would have increased it up to a maximum of 900 and in fact he has received more; thirdly, in our opinion, with 1810 voters, it would have been sufficient to set a majority of 70%, because in regular elections the percent of voters isn't greater than this generally; under this calculation, they would have needed to set a minimum of 634, and if he would have received this amount it is possible that the Rabbinical Court would have approved the elections even if the Election Committee had invalidated it. In light of this, even if it would have been determined in the end that the list stood at 2500 he received enough votes, and certainly so as he in fact received, even according to them, more than a majority of 80%.

It is worth mentioning that even if the reasoning stated here are incorrect and the elections were in fact flawed, both because the Rabbinical Court doesn't have the power to determine eligibility, and because he did not get enough votes, and because other arguments advanced by Party A - however, in the United States [and I believe that to be the case in the entire democratic world] there is *Dine Demalchuse* {the law of the land} that there is a very short period of time [generally, 30 days or less] to challenge elections by filing a claim in civil court; this *Dine Demalchuse* is actually in the interests of the citizens and in the category of *Dine Demalchuse* that most *Poskim* {authorities of Jewish law} have adopted, [especially that as a result of this *Dine Demalchuse*, this has become the custom in all elections, and as such it also bears the weight of 'custom'], and therefore, if a legal challenge is not presented timely [before a rabbinical court or before civil court], there is a purpose in not considering the challenge even if the arguments are right.

Also worth mentioning is the *Ramo, Yoreh Deah* sec. 345 that one who possesses authority, even without {proper} appointment, is not to be removed from his authority; so here, even if we were to invalidate the entire election process, Rabbi Aron Jacob Schwei has in fact possessed authority for a period of time free of any challenge.

- 
7. It is clear that after the election of Rabbi Aron Jacob Schwei, he had an equal position to that of Rabbi Abraham Osdoba, and Rabbi Abraham Osdoba does not have any superiority due to his seniority. Nevertheless, since the actual custom till now had been to place Rabbi Abraham Osdoba first among signatories and other honorary matters even though Rabbi Aron Jacob Schwei was older than him, therefore this is Rabbi Abraham Osdoba's benefit and Party B does not have the power to alter this custom.
  8. The appointments of Rabbis Yitzchak Raitport and Shlome Segal at the time when Rabbi Aron Jacob Schwei was elected, was not an appointment to be a member of the Rabbinical Court<sup>8</sup>, but an appointment to serve as an assistant to the Rabbinical Court, etc. This appointment was done legally,<sup>9</sup> and it is a lifetime appointment<sup>10</sup>, and as a

---

<sup>7</sup> In order to remove a Rabbi from his position, significant misdeeds he carried out must be proven with solid evidence. Stories by people who are involved in the dispute are not in the realm of clear testimony, obviously.

That which they bring a given Rabbinical Court Ruling that he issued, or authorization to go to secular court that he gave, or a Contempt Citation that he issued, seeking to convince the Rabbinical Court that he ruled illegally, isn't in the realm of the above, even if the Rabbinical Court believes that, had it been in a similar situation, it would have ruled differently. Especially, as in reality we didn't have the full background on any of the events; furthermore, because even when our opinion differs from his opinion it isn't truly clear who is actually right, he or the Rabbinical Court; furthermore, as many times there are elements and nuances that are obvious only to the person judicially hearing the matter, and it is impossible to communicate these elements and nuances to someone else who hears the story; plus {other considerations}.

During a dispute it is difficult to pass judgment on a person for acts he has committed; this is not grounds for removal.

It is worth mentioning that the argument advanced by Party A that the entire election of Rabbi Aron Jacob Schwei had the initial purpose to undermine the Rabbinical Court, and/or to undermine the position of Rabbi Abraham Osdoba, based on which they argue that the appointment was erroneous, - this argument wasn't at all proven, and thus we did not address ourselves to it at all.

It is clear that just because a dispute broke out after the appointment it is impossible to retroactively void the appointment, particularly as the groups of both parties share in the blame of it.

<sup>8</sup> This is so because of both, the Vaad Hakohol has no authority even with the consent of all Rabbinical Court members to appoint Rabbinical Court members without elections, and because from all advertisements about this it is clear that there was no intention to give them a position of Rabbinical Court members.

<sup>9</sup> It was determined that this appointment was made at the request of both, Rabbi Abraham Osdoba and Rabbi Aron Jacob Schwei. This appointment was publically advertised without anyone protesting it. There is no precedence that this appointment needs elections.

result of this appointment they have the right to be referred to and/or to sign as *MOTZ* {Moreh Zedek} of the Rabbinical Court, or *MOTZ* at the Rabbinical Court. However, as a result of this appointment they do not have the right to be referred to or to sign as 'Rabbinical Court Member', or 'Morah D'asra', because these titles are reserved only for Rabbinical Court members who have been elected and/or who will be elected by the public.

9. As a result of the aforementioned appointment, they have honorary rights above those that are given to other rabbinical scholars in the community, and above those given to other assistants of the Rabbinical Court that have not received an appointment. However, on the other hand, it is upon the Gaboim to see to it that the Rabbinical Court members receive such honors that would underscore their special position.
10. The decision by the Vaad Hakohol that Rabbi Shlome Segal should begin to be in the office during certain hours of the day in order to ease the load and serve the public, as well as the decision to pay him an [hourly] salary for it, is a legal decision<sup>11</sup>.
11. In the event that the Vaad Hakohol [during its tenure] decided to grant a salary or to raise salary to Rabbinical Court members, or to other legally appointed rabbis, they or a successor Vaad Hakohol do not have the right or the power to void the decision and to stop paying salary, or to reduce the salary<sup>12</sup>, unless the decision by the Vaad Hakohol was arbitrary or unreasonable.
12. The elections conducted during 5766, in which Rabbi Yitzchak Raitport, Rabbi Shlome Sagel and Rabbi Yitzchak Zirkind were elected as Rabbinical Court members, were not conducted legally and the results are therefore invalid<sup>13</sup>; however, the

---

<sup>10</sup> Like all community appointments, they are for lifetime.

<sup>11</sup> Even if we would say that the decision to take assistants, as well as the decision to appoint assistants, needs the consent of the Rabbinical Court, or at least a majority of the Rabbinical Court - someone who was legally named with the consent of the entire Rabbinical Court, and publicly among the entire neighborhood without any dissent, included is such an appointment is that they should give certain hours to the community as needed, and the decision when to implement it belongs to the Vaad Hakohol, as they understand the needs of the community, and in accordance with the available funds to do so. The fact that one Rabbinical Court member changed his mind and wants to void the appointment or to postpone carrying out the appointment, it does not have the authority to do so; and even if all Rabbinical Court members protest, they do not have the authority to either void the appointment or to postpone carrying out the appointment.

<sup>12</sup> Every reduction in salary is in the category of removal from authority. Furthermore, the salary of someone who was hired for a lifetime job is also for life [at least on the part of the employer, who could not reduce it].

<sup>13</sup> A number of technical flaws regarding the elections were raised. In our opinion, these were not sufficient grounds to void the elections.

In general, elections to Vaad Hakohol are different than elections for rabbis. Elections for Vaad Hakohol are fundamentally temporary. On the one hand it is not so terrible if someone has been elected improperly, because it is ultimately temporary, and when the time expires he will be replaced. However on the other hand, if there are reasons to invalidate the elections,

even if it is only a technical matter and not a fundamental matter, there is no problem with the invalidation, and no concern of removing someone from authority, etc. Furthermore, these elections have organized written regulations and thus it is easy to determine what technicality the regulations demand. On the other hand, the election for rabbi's; because they are for lifetime, one has to be doubly careful that it should be proper. Our Rabbi's were very strict against those who forced themselves upon the community unwillingly. however, on the other hand, even if there is only the slightest doubt that the elections were proper, then by avoiding the elections we immerse ourselves into the question of removing someone from the authority, a matter over which our late rabbi, who guide our lives, were very strict. In light of this, and especially in a situation where there are no written regulations, we need to somewhat ignore the dry technicalities, and not invalidate the elections as a result of it. However, on the other hand, if there were improprieties in the elections we need to be strict and not to allow and improper situation to continue forever.

In light of the above, even if we were to say that from a technical perspective, the election management by Mr. Moshe Rubashkin was not proper, and according to the precedence there was a need to conduct these elections through the N'tzigm organization; nevertheless, we would not have invalidated the elections as a result.

The same applies to the argument that the elections were extended by two additional hours on the first day, and that they voted four additional days, and that the ballot was taken to private houses, and that inspectors were not allowed to be there during the elections, and all similar arguments. We would in fact not have invalidated the election because of it, because in the end even on the first day, and even without the ballots being taken to the homes, etc., logic suggests that the results would not have been different, because a minimum number of voters were never established, and in any event all activities that were made were essentially done for public relations purposes, and from a legal perspective, there is no difference between 500 voters and 900 voters. And such, the flaws become technical only.

The prohibition issued by Rabbi Aron Jacob Schwei regarding the elections cannot void the elections had they been proper, [1] because one of the rabbi's does not have the power of a community Rabbinical Court without the consent of the other. [2] Furthermore, even the entire Rabbinical Court could not prohibit holding elections where elections are in fact required, and where the elections are properly held. The matter of the elections belongs to the community and it is certain that Rabbinical Court members who may even have an interest in the matter do not have the power to prevent it. The maximum date could do, if they believe to have the legal right to prevent the elections is to go to another Rabbinical Court.

However in our opinion there were 3 fundamental flaws here which cannot be ignored. And even if of some of them separately it is possible that he could have come up with other solutions that are not as drastic as to invalidate the entire process and completely ignoring these elections, the combination of the 3 reasons together leaves us no choice but to invalidate the election entirely, and to begin the process anew.

1. The very issue to elect 3 rabbis that would result in the enlargement of the Rabbinical Court to a Rabbinical Court of 5 requires the consent of each rabbi because one of 3 is greater authority than one of 5, which is also considered as a removal from authority. Here, they have not obtained the approval of Rabbi Aron Jacob Schwei to enlarge the Rabbinical Court to 5, and even though n t agreement that he sighed in the

position Rabbi Yitzchak Raitport and Rabbi Shlome Segal had prior to the election, as a result of an old appointment remains valid as described above.

13. In light of this, there is no choice but to begin anew the procedure to elect a third rabbi as a Rabbinical Court member. Being that it is critical that this should be arranged soon, therefore there is no escape from conducting an election procedure on a one-time basis that is not exactly according to the heretofore custom<sup>14</sup>. Detailed election arrangements will be provided hereinafter.
14. It is upon the Vaad Hakohol to arrange for a location where each of the Rabbinical Court members would have an office in which to work during times that he receives the public for inquires and the likes. They should also arrange there a room for the aforementioned rabbis who occupy the *MOTZ* position of the Rabbinical Court.
15. Anyone who assists the Rabbinical Court [whether or not they possess the aforementioned title] must be subordinate to the Rabbinical Court [and in case of different opinions, to a majority of the Rabbinical Court] and to its directives.
16. Since the time when {just} two rabbis serve as Rabbinical Court members, any decision that wasn't joint<sup>15</sup> doesn't fall within the category of a 'Rabbinical Court


---

3. In essence, when 3 rabbis are elected and there are 3 candidates, it is very similar to a situation of electing one rabbi when there is just one candidate, [and even though there is a slight difference, because here it is possible that the public will not elect the three of them; it is also possible, though very unlikely, that the vote will split in a way that not even one of them will have a majority of the voters; but in practical terms these are the same, as in practice the one who organized the list wanted all three to be elected, so there was a situation here where theoretically it was possible for just one person to vote for all three and all the rest opposing all three, that all three would have been installed through just one vote]; therefore, according to the precedence that was employed at the election of Rabbi Aron Jacob Schwei, there would have been a need to set the same two conditions employed then: 1, the possibility to vote "I do not agree"; 2, the need to get some sort of relative majority with a minimum amount of votes. In reality, none of these two things was done, and thus the elections are fundamentally flawed. No one knows, had there been the possibility to vote "I do not agree", whether the supporters of Rabbi Aron Jacob Schwei would have participated in the elections and vote or they would have continued the boycott; no one knows who would have had the majority had they participated and voted "I do not agree". One thing is clear, that on the first day they would not have reached the minimum [even according to the 70% calculation that I wrote above], this, thus, invalidates the entire process.

<sup>14</sup> Both, that we circumvent the N'tzigin institution, the entity that seemingly should have organized the elections, and that we allow candidates to apply even to those whose eligibility was not properly established, as referenced above.

<sup>15</sup> The meaning here is about public decisions related to the *Rabanut* and to the leadership of the community and the neighborhood, that they decided based upon their position as the

*Targem  
Translations*



decision', and all contempt citations issued by one of the parties [either by himself or through another Rabbinical Court] against the opposing party, is void [especially as the contempt citation is void in any event, because they already submitted to arbitration]. Similarly, all persons who were disqualified by one of the rabbis to be elected to positions and/or to receive honors [such as *Aliyes*, leading services, etc.], going forward they do have the right to be elected for positions and/or to receive honors [such as *Aliyes*, leading services, etc.], they would have received in absence of Rabbinical Court directives.

17. We are in doubt whether the elections for the Vaad Hakohol and for Gaboim were proper or not<sup>16</sup>; and therefore new elections need to be held as soon as possible, and there is no escape from conducting an election procedure on a one-time basis that is not exactly according to the heretofore custom<sup>17</sup>. Detailed election arrangements will be provided hereinafter.

---

Rabbinical Court of Crown Heights. However, Rabbinical Court Rulings they issued on Din Torah cases where the parties turned to them are certainly fully valid.

<sup>16</sup> The prohibition issued by Rabbi Abraham Osdoba regarding the elections cannot void the elections had they been proper, [1] because one of the rabbis does not have the power of a community Rabbinical Court without the consent of the other. [2] Furthermore, even the entire Rabbinical Court could not prohibit holding elections where elections are in fact required, and where the elections are properly held. The two rationales we saw, both that which was published and that which was not published, are insufficient, especially as it seemingly was an attempt to maintain the previous Vaad's tenure.

The main question is, being that according to the regulations, the N'tzigim organization runs elections, and here we have a situation where each of the parties has a different N'tzigim organization, and each of them claim that its N'tzigim organization is legitimate and the other is illegitimate. As a matter of fact, after Rabbi Abraham Osdoba issued a prohibition against the elections, the N'tzigim of Party A stopped dealing with it and the elections were conducted by the N'tzigim organization of Party B. Now, even though the prohibition was illegal, the N'tzigim organization of Party A nevertheless stopped dealing with it. Thus, in the N'tzigim organization of Party A is the legitimate entity, the result of it is that the elections were not legal.

In actuality, we do not have sufficient information to determine which N'tzigim organization is legitimate; in our estimation, even if additional hearings were held about it, it is very possible that the matter would not have been resolved unequivocally.

In light of this, the solution is to conduct new elections and not to stay with a Vaad upon which there is a question on its legitimacy. Especially, as in fact a big segment of the public boycotted the elections; candidacies were not submitted; and/or did not participate in the elections [and even though from a technical perspective they can blame themselves, and if there wouldn't have been a question as to the legitimacy of the elections, we wouldn't have directed to hold new elections because of this argument, but in an uncertain situation this reason is sufficient as an add-on].

<sup>17</sup> By what which we circumvent the N'tzigim organization, which is the entity that runs the election according to the regulations.

18. Until new elections for Vaad Hakohol and Gaboim are held, the recently elected<sup>18</sup> Vaad Hakohol and Gaboim shall serve, and not the Vaad Hakohol and Gaboim of Party A who were elected a couple of years ago<sup>19</sup>.

### Election Arrangements for Rabbis, Vaad Hakohol and Gaboim

19. Party A and Party B should appoint, within a week, 3 persons to be members of the Election Committee. Together, the 6 will be {serving as} an Election Committee, and they will conduct the preparation for the elections, as well as the elections itself [for Vaad Hakohol, as well as for Gaboim, as well as for a third rabbi]. If they will be unable to decide by majority, there will be no escape but to turn to the Chief of the Rabbinical Court signed hereinafter for a decision<sup>20</sup>.
20. All expenses of the Election Committee shall be paid for from the Kohol account that is controlled by the Vaad Hakohol.
21. It is upon the two rabbis Rabbinical Court members, to issue an announcement to the public about the need to participate in the elections, both for the Vaad Hakohol and Gaboim, as well as for the elections of a third rabbi. On the other hand, it is upon


---

<sup>18</sup> They should however avoid making decisions that have long-term consequences; these things should be postponed until the elections of the new Vaad if possible.

<sup>19</sup> In reality, if the elections were improper according to the regulations, we continue with the old. Thus, one may ask why, in a situation of uncertainty, we preferred the new ones. There are however many reason for it: [1] in an uncertain situation, the custom of rabbinical courts [especially in the United States] is to make compromises [even when as a matter of strict law, one of the parties in an uncertain situation has an advantage, such as being 'in position' or other reasons], but if we would have preferred the old, that would have meant a decision wholly in favor of Party A; on the other hand, by preferring the new that is a compromise, as we let them serve for a short period if time and we force elections at the same time. [2] Any change of leadership takes time to hit the ground running, and we wanted to avoid it, especially as we talk about a short time. [3] With regards to Vaad Hakohol, in our opinion the old Vaad would be a paralyzed body for many reason; thus, each of the aforementioned reasons is sufficient to prefer, temporarily, the new, especially when all reasons are compounded.

It is possible; that a pure Halachic perspective, and determining questions according to the norms of Halacha without any compromises, we would have reached the same conclusion. However, we did not engage in a thorough Halachic analysis over this issue, because it is really only a temporary matter, and thus we determined it as described above.

<sup>20</sup> On a matter which in his opinion is not dependent on judgment he will decide on his own; on a matter that does depend on judgment, he will make an effort to consult the other Rabbinical Judges/appointees prior to his decision if it would be possible. If there is a need to make quick decision and it is impossible to consult, he will decide on his own.



them to avoid getting involved in the election process, and they should not issue announcements for or against any candidate.

22. It is proper that the elections for the Vaad Hakohol, Gaboim and the election for a third rabbi should be clean elections, and that the campaign in favor of the candidates should be a positive and not a negative campaign.
23. The election for the Vaad Hakohol and Gaboim should take place God willing on Sunday [second day of Rosh Chodesh] 1 Tamuz 5770 {June 13, 2010}, on one day and in one location. The hours shall be as provided in the regulations concerning elections for Vaad Hakohol, unless the Election Committee decides [prior to the time of notice mentioned below] to extend the time for a few additional hours only.
24. The criteria to be a candidate is as described in the regulations, and he has to bring petitions as described in the regulations.
25. The final date to submit a candidacy will be on Friday [Rosh Chodesh] 1 Sivan 5770 {May 14, 2010}.
26. Within a week of the final date to submit ones candidacy, a list of candidates, location of polling, date of the elections, and hours of the elections shall be advertised publically.
27. Each Crown Heights resident shall have the right to vote, in accordance with the regulations.
28. In the event of differences of opinion as to the eligibility of a voter, he should vote in a double envelope which shall not be counted until his matter is decided.
29. On the date of the elections, the Chief of the Rabbinical Court signed hereinafter will be in the area, so that in case there is a need to make urgent decisions there will be a possibility for immediate decisions<sup>21</sup>.
30. The election for a third rabbi<sup>22</sup> should take place God willing on Sunday, 26 Elul 5770 {September 5, 2010}, on one day and in one location. The hours shall be as provided in the regulations concerning elections for Vaad Hakohol, unless the Election

---

<sup>21</sup> On a matter which in his opinion is not dependent on judgment he will decide on his own; on a matter that does depend on judgment, he will make an effort to consult the other Rabbinical Judges/appointees prior to his decision if it would be possible. If there is a need to make a quick decision and it is impossible to consult, he will decide on his own.

<sup>22</sup> We did not see a need at this time to increase the size of the Rabbinical Court to more than three Rabbinical Judges. If the Vaad Hakohol will decide in the future that there is a need for it, they will decide on it; however, only with the consent of the two rabbis who currently serve. As far as new rabbis who will be elected going forward, this Rabbinical Court Ruling shall serve notice that the Vaad Hakohol has the right to increase the size of the Rabbinical Court, and that's how they accept the authority.



Committee decides [prior to the time of notice mentioned below] to extend the time for a few additional hours only.

31. The criteria to be a candidate is: that he has rabbinic ordination, is married, above age 40, is prepared to accept upon himself a full time<sup>23</sup> rabbinic burden if elected, and a community resident, or he commits to move into the community if elected<sup>24</sup>. Similarly, it is upon the candidate to obtain written approval by one of the two Rabbinical Court members that he is qualified to serve as rabbi. One who meets all of the above conditions should be accepted by the Election Committee automatically<sup>25</sup>. One who meets only some of the above conditions, and he believes that he nevertheless qualifies to be a candidate; it is upon him to turn to the Chief of the Rabbinical Court signed hereinafter, to present a request to approve his candidacy<sup>26</sup>. In the interests of the matter it is upon him to present his application as soon as possible.

32. Rabbi Yitzchak Raitport, Rabbi Shlome Segal and Rabbi Yitzchak Zirkind are also eligible to be candidates in accordance with the above conditions.

---


<sup>23</sup> It is clear that according to the size of the community, there is a need for active rabbis.

<sup>24</sup> Otherwise, he will not be able to properly serve the community.

<sup>25</sup> As we stated above, even though according to the regulations, a single rabbi cannot determine eligibility, and only the Rabbinical Court as an entity maybe has the power to do so, however, in spite of it, in the current situation which is a situation of divisions, where it is impossible to find candidates of whom both would be satisfied, and it is impossible to find a neutral committee to determine eligibility of candidates, there is no escape from giving every one of the Rabbinical Court members the right to determine eligibility, even though we know that their decisions will be influenced by whom of the parties the candidate is tilted and not on his actual eligibility – this is nevertheless the situation and there is no other solution; and even though such an election indirectly removes [or limits] the authority of the rabbi who would lose in the elections, as he may find himself in the minority on every matter going forward, - nevertheless, in a tie situation there is no escape from doing so, because in the end it is impossible to let the community stay in a tie situation.

It is worth adding that in truth, had our opinion been that under no circumstances could the two rabbis serve together even if a third rabbi is elected, there would have been no escape from removing one of them from his authority and to grant him financial compensation for it, [we would probably have done it by making elections between them], because in the end of the day when there are clashes, and if they keep authority the community will collapse, and thus the question becomes whether the public or the authority {should collapse} the public {interest} overpowers the authority, and not the opposite. However, in this case, there is a chance that the appointment of a third rabbi will solve the problems, and there is no need to take such a drastic step as removing a rabbi from his authority.


<sup>26</sup> On a matter which in his opinion is not dependent on judgment he will decide on his own; on a matter that does depend on judgment, he will make an effort to consult the other Rabbinical Judges/Borrerim prior to his decision if it would be possible. If there is a need to make a quick decision and it is impossible to consult, he will decide on his own.

- 
33. The final date to present candidacies will be on Friday, 26 Menachem Av 5770 {August 6, 2010}.
34. Within a week of the final date to submit a candidacy, a list of candidates, location of polling, date of the elections, and hours of the elections shall be advertised publicly.
35. All those who, according to the regulations, had the right to vote for Vaad Hakohol [at the time of the elections of Vaad Hakohol on Rosh Chodesh Tamuz], will also have the right to vote in the elections for rabbis<sup>27</sup>.
36. Every voter will vote for one rabbi only. In a case of voting for more than one rabbi, that vote will be invalidated.
37. In the event there will be one candidate only, there would be the possibility to vote "I do not agree"; in order to be elected, one needs to get more votes than those who vote "I do not agree"; additionally, in order to be elected one needs to get support from a minimum of 35% of all the people who have the right to vote.
38. In the event there will be two candidates, there would be the possibility to vote "I do not agree"; however, there would be no minimum. And in order to be elected one needs to get more votes than the other candidate; similarly one needs to get more votes than those votes who voted "I do not agree".
39. If there will be 3 or more candidates, there will not be the possibility to vote "I do not agree", and in order to be elected, one needs to get the most votes among the voters, and a minimum of a third of the votes among the voters. In the event that no candidate gets a third of the votes, they shall conduct a second round in which the two candidates who received the most votes will face off. The second round will take place immediately after the holidays.
40. In the event of differences of opinion as to the eligibility of a voter, he should vote in a double envelope which shall not be counted until his matter is decided.
41. On the date of the elections, the Chief of the Rabbinical Court signed hereinafter will be in the area, so that in case there is a need to make urgent decisions there will be a possibility for immediate decisions<sup>28</sup>.
42. Until the elections there shall be no written or verbal directive by the Rabbinical Court with regards to any matter related to the rabbinic position without agreement of the two rabbis. Similarly, they shall not disqualify any person to any position or honor without the consent of the two rabbis.

---


<sup>27</sup> And those who did not have the right to vote then, even if in the meantime they have obtained the right apparently, - nevertheless, they will not have the right to vote in the elections for the third rabbi.

<sup>28</sup> On a matter which in his opinion is not dependent on judgment he will decide on his own; on a matter that does depend on judgment, he will make an effort to consult the other Rabbinical Judges/Borrorim prior to his decision if it would be possible. If there is a need to make a quick decision and it is impossible to consult, he will decide on his own.

- 
43. After the elections, every directive that will be issued by the Rabbinical Court [in writing or verbally] shall be unanimous, and when there are differences of opinion it shall be the majority opinion, and the minority must acquiesce its opinion to the opinion of the majority. [This includes the disqualification of persons for positions and for honors, etc.]
44. After the elections, a secretary to the Rabbinical Court shall be appointed. The secretary shall not be one who is disqualified-as-a-witness to anyone of the Rabbinical Court members, except with the consent of the three Rabbis. In general, it is preferred that the secretary should have the consent of all Rabbinical Court members. However, if that is impossible they should take a secretary to whom a majority of the Rabbinical Court members consent.

### Vaad Hakashrus

45. We hope that after a new Vaad Hakohol is appointed and after a third rabbi is appointed, the elected Rabbinical Court [or a majority thereof] and the new Vaad will be able to arrange matters in agreement without the need for the Rabbinical Court signed hereinafter to get involved. Nevertheless, we shall offer a number of fundamental points.
46. Spiritual decisions, whether to grant a Hechsher {kosher certification}, whether to demand a steady supervisor, and every similar decision, is in the sole jurisdiction of the Rabbinical Court and the Vaad Hakohol is not to get involved in it at all. Similarly, no producer, plant owner, store owner, etc., has the right to summon the Rabbinical Court before rabbinical arbitration to demand that they provide a Hechsher, because no Rabbinical Court whatsoever could compel a person to give a Hechsher if that person doesn't want.
47. Financial decisions, how much money to demand for the Hechsher, etc., belongs to the Vaad, and the Rabbinical Court, in its position as the certifying Rabbi, does not have the right to get involved with it. However, if the producer, plant owner, store owner, etc., believes that the Vaad leadership acts arbitrarily, or that it is a result of retaliation etc., and believes that it has the right to summon the Vaad before rabbinical arbitration about it; in such a case, according to the regulations, the rabbinical arbitrations belongs to the Rabbinical Court of Crown Heights and they decide. However, they cannot rescind a Vaad Hakohol decision unless if in their opinion the decision is arbitrary, or is the result of retaliation. However, if it is a matter of judgment, it is upon them to leave that judgment for the Vaad Hakohol.
48. In the interests of the matter, there is a need to create a Vaad Hakashrus which shall be the executive body of the Rabbis and of the Vaad Hakohol. After the elections, an effort shall be made to arrange in agreed fashion, how much authority to give them, who determines the composition of the Vaad, whether the Vaad has access to the income of the Kashrus; if they do not succeed there will be no escape but for the Rabbinical Court signed hereinafter to decide.
49. In order to avoid a situation of a conflict of interest, as well to avoid a situation in which one Rabbi has a greater grip on Kashrus, it is preferred to establish a regulation



that no one who is disqualified-as-a-witness relative to anyone among the Rabbinical Court members, should be a member of the Vaad Hakashrus or a worker [either as an employee, or as a contractor, or under whatever name or nickname it may have], except with the consent of the three rabbis.

50. It is also preferred that if a producer, a plant owner or store owner is a relative to a member of the Rabbinical Court, Vaad Hakohol or Vaad Hakashrus - then, in a case of a decision related to that producer, plant owner or store owner, that that Rabbinical Court member, Vaad member or Vaad Hakashrus member should recuse himself from involvement from that subject, and the matter shall be decided by the others.
51. Even though the Rabbinical Court does not want to delay the elections until new Natzigim are established, and an Executive Committee is named, etc. etc. which is the reason why we granted the power to conduct these elections to a new Election Committee; this is in the category of a one-time directive. In truth, there is a need to re-establish the Natzigim institution, and we ask all houses of warship in the community to approve the existing Natzigim or to name others in their stead as soon as possible, and to continue the process until all institutions of the Natzigim institution will be in place according to the regulations.
52. Likewise, the requirement for the Vaad Hakohol to report to the Natzigim is anchored in the regulations, and the rabbis do not have the power to rescind this obligation.
53. It is preferred that detailed regulations about the naming of a rabbi in the future should be added to the regulations; it is also preferred to further elaborate those clauses that are not very clear in the regulations. It is most preferred that the regulations as a whole [whether changes and additions are made, or not], should be ratified in a referendum by the public; whereby the regulations will have greater validity.
54. If there will be a question or a dispute related to interpretation of the Rabbinical Court ruling and/or implementation of the Rabbinical Court ruling, as well as if it becomes clear that there are additional matters in need of a decision, the parties shall return to the Rabbinical Court signed hereinafter.
55. This Rabbinical Court Ruling does not express any opinion regarding rights and/or arguments that other bodies, who had not appeared before us, may have; even with regards to issues about which we did rule.
56. It is upon the parties to immediately withdraw all legal cases that are between the parties in secular court.
57. The parties are allowed to confirm this Rabbinical Court Ruling in secular court.
58. We hope that the parties will accept the Rabbinical Court Ruling happily and in good spirit, and that they act in accordance with the Rabbinical Court Ruling and as appropriate for this holy community. May the truth and the peace go hand in hand.

On this we have affixed our signatures on the eve of Wednesday, 30 Nissen 5770 {April 14, 2010}, in the Holy Land.

*Targem  
Translations*



Says: {signature} Abraham Baruch Rosenberg, Rabbinical Judge  
Says: {signature} Moshe Havlin, Rabbinical Judge  
Says: {signature} Joseph Hecht, Rabbinical Judge  
Says: {signature} Baruch Yorkowitz, Rabbinical Judge  
Says: {signature} Benjamin Kuperman, Rabbinical Judge



*Targem  
Translations*



143 RODNEY STREET

BROOKLYN, N.Y. 11211

TEL. (718) 384-8040

FAX: (718) 388-3516

## CERTIFICATE OF ACCURACY

ON THIS DAY, PERSONALLY APPEARED  
BEFORE ME, A NOTARY PUBLIC IN AND  
FOR THE STATE OF NEW YORK, COUNTY  
OF KINGS, *Mr. Wolf Markowitz*

WHO AFTER HAVING DULY AFFIRMED, DEPOSES  
AND SAYS THAT HE IS A TRANSLATOR OF THE

*Hebrew* AND ENGLISH LANGUAGES; THAT HE  
CAREFULLY PREPARED THE ATTACHED ENGLISH  
TRANSLATION OF THE ATTACHED DOCUMENTS  
WRITTEN IN THE *Hebrew* LANGUAGE; AND

THAT THE TRANSLATION IS A TRUE AND CORRECT  
RENDERING OF SUCH DOCUMENT AND THE WHOLE  
THEREOF. DESCRIBED AND AFFIRMED TO  
BEFORE ME THIS *January 6, 2011*

SIGNATURE OF TRANSLATOR

SIGNATURE OF NOTARY

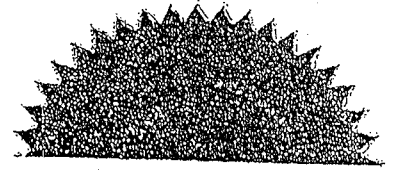
PROFESSIONAL

TRANSLATIONS

OF FOREIGN

LANGUAGES

NOTARY PUBLIC, State of  
No. 01LA6091405  
Qualified in Kings Cour  
Commission Expires 04/28



AFFIRMATION OF ACCURACY OF TRANSLATION

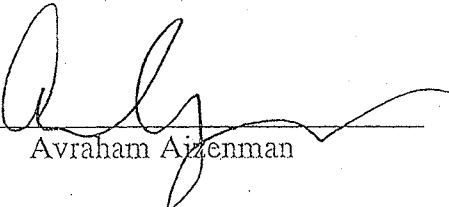
STATE OF NEW YORK )

) ss.:

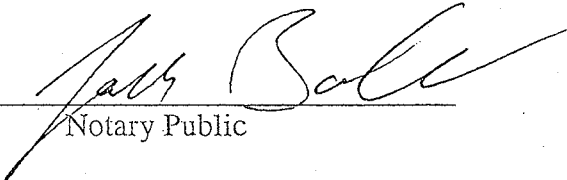
COUNTY OF KINGS )

Avraham E. Aizenman, affirms the following to be true under penalties of perjury:

1. I am fluent in the Hebrew and English languages.
2. I carefully reviewed the attached English translations of the attached Rabbinical Court ruling written in the Hebrew language, and the translation is a true and correct rendering of such document and the whole thereof.

  
\_\_\_\_\_  
Avraham Aizenman

Affirmed to before me this  
13th day of April, 2011

  
\_\_\_\_\_  
Notary Public

JOSEPH Y. BALISOK  
NOTARY PUBLIC-STATE OF NEW YORK  
No. 02BA6225166  
Qualified in Kings County  
My Commission Expires July 19 2014

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK  
COUNTY OF

---

In the matter of the verified petition of,

VA'AD HAKOHOL DESCHUNAS CROWN  
HEIGHTS, et al.,

Index No.: 8548/11

Petitioners,

Pursuant to CPLR 7510, to confirm an arbitral award,

-against-

VA'AD HAKASHRUS OF CROWN HEIGHTS  
CORP., et al.,

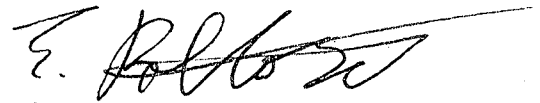
Respondents.

---

**NOTICE OF PETITION AND VERIFIED PETITION**

---

Attorney certification  
pursuant to Section 130-1.1-a  
of the Rules of the Chief  
Administrator (22 NYCRR)



Elie C. Poltorak

**POLTORAK PC**  
*Attorneys for Petitioner*

---

1650 Eastern Parkway, Suite 400  
Brooklyn, NY 11233  
Tel. (718) 943-8815



REQUEST FOR JUDICIAL INTERVENTION

SUPREME COURT, KINGS COUNTY INDEX NO. DATE PURCHASED:

8548/11 4/13/11

PLAINTIFF(S):

VA'AD HAKOHOL DESCHUNAS CROWN HEIGHTS, CROWN HEIGHTS JEWISH COMMUNITY COUNCIL, INC., FISHEL BROWNSTEIN, ELIE C. POLTORAK,

DEFENDANT(S):

VA'AD HAKASHRUS OF CROWN HEIGHTS CORP., VA'AD HAKASHRUS OF CROWN HEIGHTS INC., BETH DIN OF CROWN HEIGHTS, INC., YISROEL BEST, ZEV CADANER, MOTTEL CHEIN, MENACHEM GERLITZKY, NOCHUM GROSS, MENACHEM MENDEL HENDEL, YAAKOV HERZOG, AVROHOM HOLTZBERG, YITZCHOK HOLTZMAN, SHMUEL KRAUS, YISROEL LANDA, HARVEY TZVI LANG, ZALMAN LIPSKIER, YOSEF LOSH, LEIBISH NASH, URIEL NIASOFF, AVROHOM OSDOBA, YAAKOV OSDOBA, ZALMAN OSDOBA, SHMUEL PLOTKIN, YITZCHOK RAITPORT, BENTZION RASKIN, MOSHE RUBASHKIN, SHOLOM RUBASHKIN, YISROEL SANDHAUS, AHARON YAAKOV SCHWEI, SHLOMO YEHUDA SEGAL, CHANINA SPERLIN, YOSEF BORUCH SPIELMAN, YAAKOV SPRITZER, YAAKOV SUFRIN, ALEXANDER WEISS, YITZCHOK ZIRKIND

For Clerk Only
IAS entry date
Judge Assigned
RJI Date

Date issue joined: \_\_\_\_\_ Bill of particulars served (Y/N): [ ] Y [ ] N

NATURE OF JUDICIAL INTERVENTION (check ONE box only AND enter information)

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Request for preliminary conference  | <input checked="" type="checkbox"/> Notice of petition (return date: <u>5/11/11</u> )<br>Relief sought <u>confirmation of an Arbitral Award</u> |
| <input type="checkbox"/> Note of issue and/or certificate of readiness                               | <input type="checkbox"/> Notice of medical or dental malpractice action (specify: _____)  |
| <input type="checkbox"/> Notice of motion (return date: _____)<br>Relief sought _____                | <input type="checkbox"/> Statement of net worth   |
| <input type="checkbox"/> Order to show cause (clerk enter return date: _____)<br>Relief sought _____ | <input type="checkbox"/> Writ of habeas corpus  |
| <input type="checkbox"/> Other ex parte application (specify: _____)                                 | <input type="checkbox"/> Other (specify: _____)   |

2011 APR 13 PM 4:32  
 VARIOUS COUNTY CLERK

NATURE OF ACTION OR PROCEEDING (Check ONE box only)

MATRIMONIAL

- Contested -CM  
 Uncontested -UM

COMMERCIAL

- Contract -CONT  
 Corporate -CORP  
 Insurance (where insurer is a party, except arbitration) -INS  
 UCC (including sales, negotiable instruments) -UCC  
 \*Other Commercial -OC

REAL PROPERTY

- Tax Certiorari -TAX  
 Foreclosure -FOR  
 Condemnation -COND  
 Landlord/Tenant -LT  
 \*Other Real Property -ORP

OTHER MATTERS

- \* -OTH

TORTS

- Malpractice
- Medical/Podiatric -MM  
 Dental -DM  
 \*Other Professional -OPM
- 
- Motor Vehicle -MV  
 \*Products Liability -PL
- 
- Environmental -EN  
 Asbestos -ASB
- 
- Breast Implant -BI  
 \*Other Negligence -OTN
- 
- \*Other Tort (including intentional) -OT

SPECIAL PROCEEDINGS

- Art. 75 (Arbitration) -ART75  
 Art. 77 (Trusts) -ART77  
 Art. 78 -ART78  
 Election Law -ELEC
- 
- Guardianship (MHL Art. 81) -GUARD81  
 \*Other Mental Hygiene -MHYG  
 \*Other Special Proceeding -OSP

Check "YES" or "NO" for each of the following questions:

Is this action/proceeding against a

YES	NO		YES	NO	
	[ x ]	Municipality (Specify _____)			[ x ] Public Authority: (Specify _____)
YES	NO				
		[ x ] Does this action/proceeding seek equitable relief?			
		[ x ] Does this action/proceeding seek recovery for personal injury?			
		[ x ] Does this action/proceeding seek recovery for property damage?			

Pre-Note Time Frames:

(This applies to all cases except contested matrimonials and tax certiorari cases)

Estimated time period for case to be ready for trial (from filing of RJ1 to filing of Note of Issue):

Expedited: 0-8 months                      Standard: 9-12 months                      Complex: 13-15 months

Contested Matrimonial Cases Only: (Check and give date)

Has summons been served?	No	Yes, Date _____
Was a Notice of No Necessity filed?	No	Yes, Date _____

ATTORNEY(S) FOR PLAINTIFF(S):

<u>Self</u>	<u>Name</u>	<u>Address</u>	<u>Phone #</u>
<u>Rep.*</u>	Poltorak PC	1650 Eastern Parkway, Suite 400, Brooklyn, NY 11233	718-943-8815

ATTORNEY(S) FOR DEFENDANT(S):

<u>Self</u>	<u>Name</u>	<u>Address</u>	<u>Phone #</u>
<u>Rep.*</u>			

\*Self Represented: parties representing themselves, without an attorney, should check the "Self Rep." box and enter their name, address, and phone # in the space provided above for attorneys.

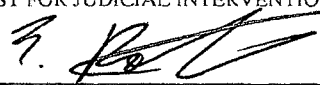
INSURANCE CARRIERS:

RELATED CASES: (IF NONE, write "NONE" below):

<u>Title</u>	<u>Index #</u>	<u>Court</u>	<u>Nature of Relationship</u>
See Rider			

I AFFIRM UNDER PENALTY OF PERJURY THAT, TO MY KNOWLEDGE, OTHER THAN AS NOTED ABOVE, THERE ARE AND HAVE BEEN NO RELATED ACTIONS OR PROCEEDINGS, NOR HAS A REQUEST FOR JUDICIAL INTERVENTION PREVIOUSLY BEEN FILED IN THIS ACTION OR PROCEEDING.

Dated: April 13, 2011

  
 \_\_\_\_\_  
 (SIGNATURE)  
 Elie C. Poltorak  
 \_\_\_\_\_  
 (PRINT OR TYPE NAME)  
 Petitioners  
 \_\_\_\_\_  
 ATTORNEY FOR

ATTACH RIDER SHEET IF NECESSARY TO PROVIDE REQUIRED INFORMATION

<u>Title</u>	<u>Index #</u>	<u>Court</u>	<u>Nature of Relationship</u>
Tenenbaum v. Crown Heights	24960/2010	Kings Civil Supreme	Dispute of attorneys' fees related to prior actions
CHJCC et ano. v. Segal et al.	14094/2009	Kings Civil Supreme	Prior action submitted to arbitration
CHJCC et al v. Best et al.	14056/2009	Kings Civil Supreme	Prior action submitted to arbitration
CHJCC et al v. Best et al.	12468/2009	Kings Civil Supreme	Prior action submitted to arbitration
Nash, et. al. v. Rubashkin, et al.	14904/2006	Kings Civil Supreme	Prior action in related dispute